**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 30 Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής νομοθεσίας». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Δημήτριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Φάνης Σπανός, επικεφαλής της Επιτροπής Χωροταξίας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ), Κωνσταντίνος Κουκοδήμος, Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), Δημήτριος Σταθάκης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο», Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Ιωάννης Βαρδακαστάνης, Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Γεώργιος Βερνίκος, Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (ΟΚΕ), Ευστράτιος Παραδιάς, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων (ΠΟΜΙΔΑ), Αθανάσιος Μακρυγιάννης, μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος (ΟΔΣΕ) και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας (ΔΣΛ), Ιωάννης Λαϊνάς
Associate Advisor στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών
του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Κωνσταντίνος Κωνσταντινίδης, Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ), Αθανάσιος Ψαθάς, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Συνδέσμου Επιχειρηματικών Πάρκων (ΕΣΕΠΠΑ),Θεοδότα Νάντσου, Επικεφαλής Πολιτικής του WWF Ελλάς, Γεώργιος Χασιώτης, Νομικός Συντονιστής του WWF Ελλάς, Μιλτιάδης Λάζογλου, εκπρόσωπος της Ελληνικής Εταιρείας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού (ΕΛΛΕΤ), Γεώργιος Ρούσκας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείων Αθηνών-Πειραιώς-Αιγαίου και Δωδεκανήσων (ΣΕΣΣΕ), Κωνσταντίνος Τζάρος, μέλος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Μεσιτών Αστικών Συμβάσεων Ελλάδος (ΟΜΑΣΕ), Αιμιλία Αλεξανδροπούλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΕΜΠΧΠΑ), Σοφία Αυγερινού - Κολώνια, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ), Δημήτριος Ξυνομηλάκης, Πρόεδρος του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΣΑΔΑΣ) - Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων (ΠΕΑ), Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟ-ΕΜΔΥΔΑΣ), Επαμεινώνδας Σαρρής, Τεχνικός Σύμβουλος του Συλλόγου Οικιστών εκτός σχεδίου δόμησης, Γεώργιος Στάσσης, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ΔΕΗ Α.Ε., Αναστάσιος Μάνος, Διευθύνων Σύμβουλος του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ), Παναγιώτης Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ), Στυλιανός Λουμάκης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ), Ιωάννης Παναγής, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), Γεώργιος Περιστέρης, Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΕΣΗΑΠΕ), Αθανάσιος Δαγούμας, Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ) και Παναγιώτης Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Λιβανός Σπυρίδων-Παναγιώτης (Σπήλιος), Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας ημέρα. Σήμερα, στη β΄ συνεδρίαση της Επιτροπής, έχουμε την ακρόαση των φορέων, οι οποίοι θα καταθέσουν τις απόψεις τους,επίτου σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής νομοθεσίας».

Σε ότι αφορά στη διαδικασία, αρχικά, θα δώσουμε τον λόγο στους φορείς που έχουν κληθεί, επί του νομοσχεδίου, αυτού καθ’ αυτού. Στη συνέχεια, θα δοθεί ο λόγος στους εκπροσώπους των φορέων που έχουμε καλέσει για την τροπολογία που προβλέπεται, κατά πάσα πιθανότητα να κατατεθεί, σχετικά με τα φωτοβολταϊκά.

Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Χρειάζομαιελάχιστο χρόνο, κύριε Πρόεδρε. Ελπίζω να βοηθήσω τη διαδικασία και τους φορείς, που είναι εδώ σήμερα και τους καλημερίζω όλους, όπως και όλους τους παρισταμένους και από την πλευρά του Υπουργείου και όλους τους συναδέλφους.

Θα ήθελα, απλά, να σας ενημερώσω, ότι αρκετοί από τους φορείς που είναι στο κομμάτι της χωροταξίας, συνδέονται και έχουν ενδιαφέροντα και με τα θέματα της ενέργειας γιατί είναι εκπρόσωποι παραγωγών, μεγάλων χρηστών και θα έχει αξία να ρωτήσουμε και αυτούς. Σας ενημερώνω, ότι εμείς θα ρωτήσουμε κάποιους από τους φορείς, που έχουν κληθεί για το κομμάτι της χωροταξίας, και για τα ζητήματα της ενέργειας.

Επίσης, θα ήθελα να καταθέσω τη δική μας αντίρρηση, προφανώς έχει κλείσει αυτό το ζήτημα, αλλά θέλω να το γνωρίζετε, για το ότι δεν συμπεριλήφθηκαν, τελικά, οι εκπρόσωποι των καταναλωτών, δηλαδή, η ΕΚΠΟΙΖΩ που εκπροσωπεί και την Ομοσπονδία των Καταναλωτών σε όλη την Ελλάδα για τα θέματα ενέργειας, όπως και ο ΑΔΜΗΕ, και θέλω να καταγραφεί αυτό. Ξέρετε και για τους φορείς των ΑΠΕ, γιατί τα έχουμε συζητήσει.

Βεβαίως, να ζητήσω κι’ εγώ με τη σειρά μου, εκ των προτέρων, την κατανόηση των φορέων, μιας και θα αναγκαστούν να τοποθετηθούν, επί του κειμένου της συνέντευξης τύπου, σε ότι αφορά στις ΑΠΕ, διότι, ακόμη, δεν έχουμε εκ μέρους του Υπουργείου την τροπολογία. Θα ήθελα να σας ρωτήσω, κύριε Πρόεδρε, γιατί δεν είναι κάποιος από τον τομέα της Ενέργειας από την πλευρά του Υπουργείου για να ακούσει τους φορείς της ενέργειας; Γιατί είναι εδώ ο Υφυπουργός Χωροταξίας, ο Γενικός Γραμματέας Χωροταξίας, αλλά δεν βλέπω κανέναν που να μπορεί να καταγράψει τα θέματα ενέργειας.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, εσείς τη διαδικασία θα την παρακολουθήσετε, ως οφείλετε, ως Πρόεδρος της Επιτροπής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Η ιδέα ήταν ότι για τα θέματα της ενέργειας η συζήτηση θα γίνει στο τέλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εγώ, απλώς, το σημειώνω γιατί πρέπει να ληφθούν υπόψη όλες οι αποφάσεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλω να πω το εξής. Κατ’ αρχήν ο κ. Υπουργός, αυτή την ώρα, συμμετέχει στο Υπουργικό Συμβούλιο, όπου παρουσιάζει ένα άλλο νομοσχέδιο. Οπότε, δεν ξέρω αν θα προλάβει να έρθει κατά τη διάρκεια της σημερινής συνεδρίασης ή αν θα έρθει αύριο.

Δεύτερον, ο κ. Οικονόμου που είναι εδώ και εκπροσωπεί το Υπουργείο, ή ο Γενικός Γραμματέας, θα επικοινωνήσουν κατά τη διάρκεια της σημερινής συζήτησης, ώστε κάποιος από τον τομέα της Ενέργειας να παρευρεθεί ή να είναι διαδικτυακά στη συζήτηση. Αυτό, όμως, θα το αποφασίσει το Υπουργείο.

Εμείς καλέσαμε τους φορείς -και είναι κάτι που γίνεται για πρώτη φορά- για μία τροπολογία που θα κατατεθεί. Θα μπορούσαμε να μην τους καλέσουμε και να κατατεθεί η τροπολογία, όπως γινόταν στο παρελθόν. Όμως, επειδή όλοι εκτιμήσαμε -και ο Υπουργός- ότι είναι σημαντικό το θέμα, γι’ αυτό καλέσαμε έξι - επτά φορείς, που εμπλέκονται με τον έναν ή τον άλλο τρόπο με τα φωτοβολταϊκά, προκειμένου να πουν τις απόψεις τους για την κουβέντα που έχουν κάνει με το Υπουργείο μέχρι τώρα, διότι η κουβέντα έχει προηγηθεί και υπάρχει και ένα δελτίο τύπου του Υπουργείου και στα πλαίσια αυτά μας είπε και ο Υπουργός ότι θα είναι η τροπολογία. Άρα, υπάρχει πλαίσιο πάνω στο οποίο πρέπει να τοποθετηθούν.

 Τώρα, σε ότι αφορά στους εκπροσώπους των καταναλωτών. Στα πλαίσια του να μην «ανοίξουμε» πολύ το όλο θέμα, εκτιμήσαμε ότι τα δύο μέρη, δηλαδή, αυτοί που θεσμικά εμπλέκονται και αυτοί που επιχειρηματικά εμπλέκονται, καλό ήταν να κληθούν σήμερα για να καταθέσουν τις απόψεις. Συνήθως, δεν υστερούμε σε κανέναν τον λόγο. Δίνουμε βήμα σε αυτή την Επιτροπή. Εν πάση περιπτώσει, αν έπρεπε να κληθεί κάποιος και δεν εκλήθη, αυτό που μπορούμε να πούμε για να «επανορθώσουμε», είναι ότι μπορεί, κάλλιστα, να μας στείλει, κατά τη διάρκεια ή της σημερινής ή των επόμενων συνεδριάσεων, ένα υπόμνημα με τις παρατηρήσεις του και εμείς δεσμευόμαστε να το προωθήσουμε σε όλους τους συναδέλφους, ώστε να γίνουν γνωστές οι απόψεις του σαν να τις είπε στην Επιτροπή.

Αυτές τις διευκρινήσεις είχα να κάνω.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, να πω και εγώ με τη σειρά μου μία καλημέρα στους φορείς και στους συναδέλφους που βρίσκονται στην Αίθουσα και στο διαδίκτυο.

 Επίσης, θέλω να τονίσω, ότι αυτή η διαδικασία, από τη μικρή μου εμπειρία, συμβαίνει πρώτη φορά, δηλαδή, το να καλέσουμε φορείς να τοποθετηθούν για μία επικείμενη τροπολογία. Αυτό δείχνει, πραγματικά, ότι η Κυβέρνηση έχει συζητήσει το θέμα σε βάθος. Όλα είναι στο «φως» και γι’ αυτόν τον λόγο επιδιώκει τον μέγιστο δυνατό διάλογο.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά από αυτές τις τοποθετήσεις-διευκρινίσεις που έγιναν από όλους μας, καλωσορίζω τους εκπροσώπους των φορέων που, διαδικτυακά, είναι συνδεδεμένοι με τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, προκειμένου να συζητήσουμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για τον Εκσυγχρονισμό της Χωροταξικής και Πολεοδομικής νομοθεσίας.

Σήμερα, είναι η β΄ συνεδρίαση και η ακρόαση των φορέων. Σχετικά με τα της διαδικασίας, θα δοθεί, καταρχήν, ο λόγος στους εκπροσώπους των φορέων για ένα πεντάλεπτο, προκειμένου να τοποθετηθούν. Στη συνέχεια, εάν και εφόσον γίνουν ερωτήσεις ή υπάρχουν απορίες από συναδέλφους, οι φορείς που θα ερωτηθούν, θα έχουν τη δυνατότητα να δευτερολογήσουν. Αυτή είναι η διαδικασία, αν και οι περισσότεροι τη γνωρίζετε, γιατί συνεργαζόμαστε στο νομοθετικό έργο σε αυτή την Επιτροπή.

Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος):** Καταρχάς, κύριε Πρόεδρε, θέλω να ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να πω, ότι το νομοσχέδιο βρίσκεται σε μία θετική κατεύθυνση. Εισάγει διατάξεις για την ταχύτερη εκπόνηση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, που έχει δεσμευτεί η Κυβέρνηση, ότι θα προκηρύξει το α΄ τρίμηνο του 2021 και τα οποία αναμένουμε με ανυπομονησία. Θεωρούμε, επίσης, ότι απλοποιεί την έκδοση των οικοδομικών αδειών και μειώνει τη γραφειοκρατία σε αυτή την κατεύθυνση. Λύνει αρκετά θέματα γύρω από ζητήματα ερμηνείας σε πολεοδομικές διατάξεις που ταλαιπωρούσαν μηχανικούς και πολίτες.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να επισημάνω μία πρόταση που είχαμε κάνει και στην προηγούμενη Κυβέρνηση -ανεξαρτήτως, αν έχει νομοθετηθεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση ή όχι, που δεν έχει νομοθετηθεί, αλλά ήταν κάτι που το έβλεπαν θετικά- να υπάρχει μία και μοναδική Επιτροπή Ερμηνείας Πολεοδομικής Νομοθεσίας που θα ερμηνεύει τη νομοθεσία και θα δεσμεύει όλες τις υπηρεσίες για την εφαρμογή των κατευθύνσεων, με τη συμμετοχή σε αυτή την Επιτροπή και δημοσίων υπαλλήλων και εκπρόσωπων του Υπουργείου και ελευθέρων επαγγελματιών και εξειδικευμένων νομικών

. Έτσι, δεν θα έχουμε σε κάθε πολεοδομία διαφορετική ερμηνεία ή σε κάθε Αποκεντρωμένη, επίσης, διαφορετική ερμηνεία. Επομένως, θα υπάρχουν οι ίδιοι κανόνες για όλους τους πολίτες. Θα ήθελα σε αυτή μας την πρόταση, που μπορώ να την καταθέσω και γραπτά, υπό τη μορφή διάταξης, να τοποθετηθούν και η Αξιωματική Αντιπολίτευση, η οποία -αναφέρω- ότι ήταν θετική, όταν ήταν Κυβέρνηση, αλλά και τα άλλα κόμματα.

Το νομοσχέδιο δίνει μία ευκαιρία για τα, κατά παρέκκλιση, ακίνητα δύο έτη να καταθέσουν αίτηση για οικοδομική άδεια. Θα έλεγα, ότι θα πρέπει, κάποια στιγμή, να μπει, όντως, κανόνας και αυτή ήταν η θέση του Τεχνικού Επιμελητηρίου γι’ αυτά τα ακίνητα που έχτιζαν, κατά παρέκκλιση. Από εκεί και πέρα, είναι πολιτική απόφαση ποια θα είναι η ευκαιρία που θα δοθεί στους πολίτες, σε μία δύσκολη περίοδο, για να προχωρήσουν.

Επίσης, προχωράει η Ψηφιακή Τράπεζα Γης που θεωρώ ότι είναι πολλή σημαντικό. Ήταν πρόταση δική μας, πολλά χρόνια τώρα. Απλά, θα έλεγα, ότι αυτή η μεταρρύθμιση, εφόσον, όντως, προχωράει, καλό θα ήταν να ήταν, ακόμη, πιο «τολμηρή» και να ορίζει ότι τα ακίνητα κατηγορίας 5 των αυθαίρετων θα μπορούσε να είναι ακίνητα υποδοχής συντελεστή. Το λέω αυτό, διότι έτσι προβλέπεται σε όλους τους νόμους των αυθαιρέτων, έτσι ώστε να υπάρχει οριστική εξαίρεση από την κατεδάφιση. Αλλιώς, θα «εγκλωβίσουμε» αυτά τα ακίνητα, μετά από τα τριάντα χρόνια, να μην μπορούν να βγάλουν ούτε άδεια λειτουργίας, αν είναι εμπορικά ακίνητα ή τουριστικά καταλύματα.

Θα έλεγα, επίσης, ότι για να λειτουργήσει η Ψηφιακή Τράπεζα Γης, θα πρέπει να υπάρχουν αγοραστές και όχι μόνο πωλητές, αυτοί που, ουσιαστικά, θα έχουν συντελεστή, είτε από διατηρητέα, είτε από μνημεία. Επομένως, θα πρέπει να το ξαναδεί η Κυβέρνηση, αν θα μπορέσει να βάλει τα ακίνητα κατηγορίας 5 στα ακίνητα υποδοχής συντελεστή.

Μάλιστα, επειδή τίθεται ένα θέμα, πώς αυτά θα γίνονται χωρίς σχεδιασμό, θα πρέπει να υποχρεώνει τους μελετητές που θα κάνουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, να θεωρήσουν δεδομένα αυτά τα ακίνητα, ότι έχουν πάρει, πλέον, συντελεστή και να τα λάβουν υπόψιν στο σχεδιασμό τους. Αν κάνουμε πάλι σχεδιασμό με λάθος στοιχεία, τότε δεν είναι σχεδιασμός, και θα κάνουμε ότι κάναμε στο παρελθόν. Αυτά τα ακίνητα, όλοι γνωρίζετε, ότι είναι πάνω από 300.000 και δεν θα κατεδαφιστούν. Άρα, αυτά θα πρέπει να τα λάβουμε υπόψιν, γιατί είναι, ήδη, χτισμένα και δεν νομίζω, ότι καμία Κυβέρνηση θα τα κατεδαφίσει.

Στο άρθρο 46, στο άρθρο 106, και σε πάρα πολλά σημεία του νομοσχεδίου αναφέρεται η επιφύλαξη στον ν.3028, δηλαδή, στον αρχαιολογικό νόμο. Δεν αντιλαμβάνομαι τον λόγο. Καταρχήν, γιατί δεν λέμε και με την επιφύλαξη του ν.4014 ή κάποιου άλλου νόμου; Τι ιδιαίτερο έχει αυτός ο νόμος; Μάλιστα, όταν το αναφέρουμε έτσι, σημαίνει ότι δεν πρέπει κάποιος να λάβει υπόψιν άλλους νόμους που ισχύουν. Όλοι οι νόμοι, όμως, στην πραγματικότητα και ισχύουν και εφαρμόζονται. Άρα, ποια είναι αυτή η ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου που θα πρέπει να αναφέρεται σε κάθε διάταξη του νομοσχεδίου;

Και θα πάω και ένα βήμα παραπέρα. Στο άρθρο 46, περιγράφετε, ουσιαστικά, ότι οι αρχιτεκτονικές μελέτες δεν θα είναι από μη αρχιτέκτονες, αλλά θα τις ελέγχουν οι αρχαιολόγοι ή, τουλάχιστον, Επιτροπές του Υπουργείου Πολιτισμού. Μα, είναι δυνατόν, να λέμε, ότι κάτι που θα πρέπει να το ελέγχει συγκεκριμένη ειδικότητα, θα πρέπει να το ελέγχει κάποιος άλλος; Τότε να πούμε, ότι και κάποια ζητήματα ιατρικής θα τα ελέγχουν οι δικηγόροι και να μην πω κι άλλα παραδείγματα. Άρα, θα πρέπει να αφαιρεθούν όλες αυτές οι αναφορές. Με κάθε σεβασμό που έχω, προφανώς, στον αρχαιολογικό νόμο και με δεδομένο, ότι θέλουμε να υπάρχει προστασία στη χώρα.

Επίσης, θα ήθελα να αναφέρω κάτι τελευταίο και θα επανέλθω, αν χρειαστεί στη δευτερολογία μου. Θα πρέπει να διευκρινιστεί, αν σε περιοχές που υπάρχουν ΣΧΟΟΑΠ, θα επιτρέπεται η δόμηση ή θα πρέπει να περιμένουμε το πότε θα γίνουν τοπικά πολεοδομικά σχέδια ή ειδικά πολεοδομικά σχέδια. Η διατύπωση του άρθρου 40, στην παρ. 1 και στο άρθρο 32, παρ. 2, θα πρέπει να διορθωθούν, εφόσον θεωρούμε ότι και στις περιοχές που υπάρχουν ΣΧΟΟΑΠ θα συνεχίζεται η δόμηση.

Τέλος, καταργούνται κάποιες μεταβατικές διατάξεις, σχετικά με τη δόμηση πάνω σε κεντρικούς άξονες σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Θεωρώ ότι, κατ’ ελάχιστον, θα έπρεπε να δίνεται μία μεταβατική περίοδος, διότι δεν μπορούμε να ανατρέπουμε κάποια δεδομένα που έχουν οι πολίτες σε πολλές περιοχές της χώρας. Αντιλαμβάνομαι ότι θα πρέπει να υπάρχει λήψη υψηλής παραγωγικότητας, αλλά υπήρχαν κάποιες εξαιρέσεις για κάποια συγκεκριμένα ακίνητα δίπλα σε κεντρικούς άξονες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουκοδήμος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΚΟΔΗΜΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)):** Αγαπητοί συνάδελφοι, μου έλειψαν τα έδρανα της Βουλής, αλλά θεωρώ ότι η Τοπική Αυτοδιοίκηση έχει μεγαλύτερο ενδιαφέρον.

Αναγνωρίζω το δύσκολο έργο, που έχει αναλάβει το Υπουργείο Ενέργειας, για τον εκσυγχρονισμό της χωροταξικής και πολεοδομικής νομοθεσίας. Πραγματικά, είναι πάρα πολύ δύσκολο. Η ΚΕΔΕ συνέλεξε πλήθος παρατηρήσεων, επί του νομοσχεδίου που αναρτήθηκε στην διαβούλευση στις 4/08/2020.

Εμείς μελετήσαμε, εκ νέου, το κατατεθέν νομοσχέδιο στις 25/11. Για εμάς γίνεται ξεκάθαρο, πως πέραν της προσθήκης των διατάξεων για τη βιώσιμη προσβασιμότητα ελάχιστα πράγματα, δυστυχώς, άλλαξαν στο ουσιαστικό κομμάτι του νομοσχεδίου. Μετά λύπης μας δε διαπιστώσαμε πώς όσες παρατηρήσεις και σχόλια έχουμε κάνει με σκοπό τη βελτίωση του νομοσχεδίου αγνοήθηκαν, αγαπητέ Γιώργο, οριακά και, μάλιστα, επιλεκτικά.

Θα αναφερθώ σε κάποια άρθρα, χωρίς να σας κουράσω. Στο άρθρο 5, δεν ενσωματώθηκε η πρότασή μας για εκπροσώπηση της ΚΕΔΕ στο Κεντρικό Συμβούλιο Χωροταξίας Θεμάτων και Αμφισβητήσεων

Στο άρθρο 7, δεν ενσωματώθηκε η πρότασή μας για τα Ειδικά Χωροταξικά Σχέδια. Αυτά, δυστυχώς, εκπονούνται, χωρίς τη συμμετοχή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, με αποκλειστική ευθύνη του Υπουργείου. Εμείς θεωρούμε απαραίτητη τη σύμφωνη γνώμη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Επίσης, στο άρθρο 8, δεν ενσωματώθηκε η πρότασή μας να είναι υποχρεωτική και η σύμφωνη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου στη διαδικασία έγκρισης, σε ότι αφορά τα Περιφερειακά Χωροταξικά Σχέδια.

Στο άρθρο 11, δεν ενσωματώθηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ να προαπαιτείται η σύμφωνη γνώμη του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση των Ειδικών Πολεοδομικών Σχεδίων.

Επίσης, στο άρθρο 13, δεν ενσωματώθηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ που αφορά στα ρυμοτομικά σχέδια. Θεωρούμε ότι σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να εγκρίνονται ρυμοτομικά σχέδια εφαρμογής, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του Δημοτικού Συμβουλίου, καθώς και του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Ενότητας.

Ακόμη, στο άρθρο 14, που αφορά στον χαρακτηρισμό δημοτικών οδών, καμία διάταξη δεν λέει ποιος έχει την ευθύνη της συντήρησης των οδών, κάτι που είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Στο άρθρο 19, επίσης, δεν εισακούστηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ. Είναι σημαντική καινοτομία ο θαλάσσιος χωροταξικός σχεδιασμός που συμπεριλαμβάνει και τον τουρισμό και τους λιμένες. Έχει καταληκτική ημερομηνία τον Μάρτιο του 2021 και καταλαβαίνετε, ότι ούτε οι αρχιτεκτονικές μελέτες δεν θα έχουν προλάβει να εκπονηθούν.

Επίσης, το άρθρο 28, καταργείται. Αυτό το άρθρο αφορά όλη την ελληνική επαρχία, σε ότι αφορά στην εκτός σχεδίου δόμηση. Η δική μας πρόταση ήταν η εφαρμογή των νέων διατάξεων για την εκτός σχεδίου δόμηση να αρχίσει μετά την ολοκλήρωση του Κτηματολογίου και την ανάρτηση των δασικών χαρτών στο σύνολο της επικράτειας.

Στο άρθρο 34, που τώρα έγινε άρθρο 40, -δεν πέρασε ούτε σε αυτό το άρθρο η πρόταση της ΚΕΔΕ- με δεδομένο ότι για την εκτός σχεδίου δόμηση οι παρεκκλίσεις αρτιότητας, οι οποίες είχαν θεσπιστεί με προγενέστερες διατάξεις απέχουν, κατά πολύ, από αυτές που προβλέπονται το νέο σχέδιο νόμου, δηλαδή, εκτάσεις επτακοσίων πενήντα τετραγωνικών μέτρων που έχουν αιτηθεί την δυνατότητα αξιοποίησης με το προεδρικό διάταγμα 270 του 1985, θα πρέπει να δοθεί ικανοποιητικός χρόνος μετάβασης, ούτως ώστε να δοθεί η δυνατότητα αξιοποίησης για ιδιοκτησίες, καθ’ ότι μετά την εφαρμογή του νέου νόμου η ιδιοκτησία, σε πολλές των περιπτώσεων, τείνει να μπει σε αχρησία. Ως μεταβατικός χρόνος προτείνεται, τουλάχιστον, αυτός των πέντε ετών από την ΚΕΔΕ. Σε περίπτωση που παραμείνει αυτός των δύο ετών, θα πρέπει να συμπεριληφθεί, ότι ο χρόνος που θα απαιτηθεί για διάφορες εγκρίσεις-βεβαιώσεις φορέων δεν θα προσμετράται στο χρονικό διάστημα των δύο ετών.

Στο άρθρο 41, που τώρα έγινε 47, επίσης, δεν ενσωματώθηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ. Εμείς προτείνουμε, άνω των δέκα χιλιάδων τετραγωνικών μέτρων αντί των πέντε που προτείνει το νομοσχέδιο για πλατείες, κοινόχρηστους χώρους και κτίρια, να περνάνε από το Κεντρικό Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής.

Επίσης, στο άρθρο 45, που έγινε άρθρο 54, δεν ενσωματώθηκαν οι προτάσεις της ΚΕΔΕ, ενώ εντάχθηκαν επαχθέστερες συνθήκες, σε ότι αφορά στην προέγκριση της οικοδομικής άδειας. Οι χρόνοι ελέγχου που προβλέπονται κρίνονται, πραγματικά, ανεφάρμοστοι.

Στο άρθρο 47, που έγινε 56, δεν ενσωματώθηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ. Ωστόσο, προβλέπεται έλεγχος του προϋπολογισμού και είναι σημαντικό.

Στα άρθρα 51 και 52, που τώρα έγιναν 68 και 69, δεν ενσωματώθηκε, επίσης, η πρόταση της ΚΕΔΕ, όπου αναφερόταν ότι η σύμφωνη γνώμη του εκάστοτε Δημοτικού Συμβουλίου πρέπει να είναι απαραίτητη προϋπόθεση.

Τα ίδια ισχύουν για τα άρθρα 70-73 που έγιναν 88-91. Επίσης, στο άρθρο 73 δεν ενσωματώθηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ.

Στο άρθρο 85, επίσης, δεν ενσωματώθηκε η πρότασή μας, που αφορά στη διάταξη για το «Πράσινο» Ταμείο, που χρηματοδοτεί απαλλοτριώσεις μόνο για ένα έτος ακόμη. Προφανώς, η χρηματοδότηση του «Πράσινου» Ταμείου θα πρέπει να είναι στο διηνεκές και μέχρι να εξαντληθεί το αποθεματικό, κύριε Πρόεδρε.

Επίσης, στο άρθρο 86 δεν ενσωματώθηκε η πρόταση της ΚΕΔΕ.

Γενικά, μπορώ να πω, ότι νιώθω μία μικρή απογοήτευση, ενώ είχαμε μία πολύ καλή επικοινωνία και με τον Υπουργό τον κ. Χατζηδάκη και με τον Υφυπουργό, τον κ. Οικονόμου και με τον Ειδικό Γραμματέα Αστικού Περιβάλλοντος, τον κ. Μπακογιάννη. Είχαμε διαβεβαιώσεις, ότι θα λάμβαναν σοβαρά υπόψη τις παρατηρήσεις μας. Εγώ απογοητεύτηκα και θεωρώ ότι αποτελεί και μία απαξίωση προς το όργανο της ΚΕΔΕ, κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, το γεγονός ότι έχουν αγνοηθεί όλες αυτές οι προτάσεις της ΚΕΔΕ σε ένα πεδίο εφαρμογής του χωροταξικού. Δηλαδή, σε εκτάσεις που αφορούν τους Δήμους, δεν θα λαμβάνονται υπόψη οι προτάσεις της ΚΕΔΕ.

Θεωρούμε ότι το Υπουργείο Ενέργειας πρέπει να αναθεωρήσει και εφόσον, προβεί σε ουσιαστικές αλλαγές του νομοσχέδιου, να το ξαναφέρει στη Βουλή, εκ νέου, προς ψήφιση.

Δυστυχώς, δεν θα μπορέσω να δευτερολογήσω, διότι έχουμε σοβαρό θέμα με τον κορονοϊό. Είμαι στον τρίτο Δήμο στην Ελλάδα σε κρούσματα και θα πρέπει να μεταβώ σε μία σύσκεψη που γίνεται στο νοσοκομείο. Οπότε, θα ζητήσω συγνώμη για την απουσία μου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπανός.

**ΦΑΝΗΣ ΣΠΑΝΟΣ (Επικεφαλής της Επιτροπής Χωροταξίας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ)):** Ευχαριστώ πολύ. Εκ μέρους της ΕΝΠΕ και του Προέδρου, του κ. Τζιτζικώστα, καλημέρα και καλή εβδομάδα σε όλους.

Αρχικά, να καλωσορίσουμε ένα νομοσχέδιο που προδιαγράφει ένα πολύ ωφέλιμο πλαίσιο για τη χωροταξία. Ένα πλαίσιο που οδεύει και στοχεύει σε ένα χωροταξικό και πολεοδομικό νοικοκύρεμα της χώρας, αν μπορούμε να το πούμε έτσι, σε ομογενοποίηση διαδικασιών και ερμηνειών, απλούστευση και επίσπευση.

Μόνο εν είδει τίτλων για την οικονομία του χρόνου, κύριε Πρόεδρε και με την επιφύλαξη να αποστείλουμε πολύ άμεσα ένα σχετικό υπόμνημα, θα αναφερθώ σε κάποια σημεία πολύ γρήγορα. Σε σχέση με τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια, θεωρούμε ότι είναι στρατηγικής σημασίας για την ανάπτυξη και την προστασία του περιβάλλοντος. Παραδοσιακά, όπως και το σύνολο της χωροταξίας μας εθνικής, ειδικής, τοπικής, «χωλαίνει» στους χρόνους. Δηλαδή, από τη στιγμή, που λαμβάνουμε τα μετρητικά δεδομένα, μέχρι το πότε γίνεται ανάλυση και το πότε αυτά καταλήγουν σε σύνθεση, έγκριση και ψήφιση, καταλήγουμε να έχουμε μία, ολωσδιόλου, διαφορετική περιφέρεια που εξετάζεται και μία, ολωσδιόλου, διαφορετική περιφέρεια που, εν τέλει, έχει χωροταξικό σχεδιασμό.

Προς τούτο, ζητούμε και θα το αναλύσουμε στο υπόμνημά μας με διάφορους τρόπους, τη «συρρίκνωση» αυτών των διαδικασιών, ούτως ώστε ο χρόνος που, πλέον, κυλά πολύ γρήγορα να μην επηρεάζει και να μην «αδυνατίζει» τη χωροταξία μας. Η χωροταξία δεν πρέπει να κυνηγάει τις εξελίξεις, αλλά να βρίσκεται, αν όχι μπροστά από αυτές, τουλάχιστον, δίπλα τους.

Επίσης, σε ότι αφορά στα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια, θεωρούμε ότι οι περιφέρειες, πλέον, έχουν και την τεχνική και την ουσιαστική ωριμότητα να εκπονούν οι ίδιες αυτά τα πλαίσια με την υψηλή εποπτεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και να μην γίνονται αυτά με υλοποίηση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, όπως, εξάλλου, και οι Δήμοι πολεοδομούν μόνοι τους με την εποπτεία ανωτέρου επιπέδου.

Ακόμη, κάτι που δεν αφορά με άμεσο τρόπο τους οργανισμούς ως περιφέρειες, αλλά αφορά όλες τις περιφέρειες της χώρας, επί της ουσίας, είναι το Κτηματολόγιο που, εν όψει και των παρατάσεων, θα πρέπει να συμπεριληφθούν, ακόμη, τριάντα πέντε περιοχές που σήμερα είναι εκτός. Κάποιες από αυτές είναι και στη Στερεά Ελλάδα, όπως, ενδεικτικά, είναι το Μαρτίνο και η Λάρυμνα. Όμως, είναι σε όλη τη χώρα.

Κλείνοντας, θα σταθώ σε ένα σημείο, μόνο εν είδει τίτλου. Θα πρέπει να δούμε με μία «γενναιότητα», χωρίς ενοχικά σύνδρομα, τα βιομηχανικά πάρκα. Αναφέρομαι, επίσης, στη Στερεά Ελλάδα, όπου έχουμε, ίσως, το μεγαλύτερο βιομηχανικό πάρκο της χώρας. Όμως, είναι ένα θέμα που αφορά στο σύνολο της επικράτειας, οπότε θα πρέπει να δούμε και διαδικασίες εξομοίωσης και διαδικασίες απαλλαγής από εμπόδια που σήμερα υπάρχουν, λέγοντας ότι τα βιομηχανικά πάρκα υπηρετούν, ταυτοχρόνως, την ανάπτυξη και το περιβάλλον, όταν δομούνται και εποπτεύονται σωστά.

Με αυτά τα ολίγα, να σας ευχαριστήσω και πάλι. Νομίζω πως εντός δύο ημερών θα μπορούμε να στείλουμε και το αναλυτικό μας υπόμνημα, το οποίο θα θέλαμε να λάβει η Επιτροπή υπόψη της.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Περιμένουμε το υπόμνημα, το οποίο, όπως είπα, μαζί με τα υπομνήματα των άλλων φορέων, θα τα προωθήσουμε σε όλα τα μέλη της Επιτροπής.

Τον λόγο έχει ο κ. Βερνίκος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΕΡΝΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (ΟΚΕ)):**  Καταρχήν, να χαιρετίσω και τους φίλους Βουλευτές και τους συναδέλφους και τους φορείς της ΟΚΕ που συμμετέχουν. Θέλω, για άλλη μία φορά, να τονίσω τη σημασία του κοινωνικού διαλόγου και της κοινής συνεργασίας με τη Βουλή. Από μόνη της η έννοια της συμμετοχής και όσοι, ακόμη περισσότεροι, φορείς συμμετέχουν σε αυτόν το διάλογο είναι κάτι που εδραιώνει τη Δημοκρατία. Γι’ αυτό θέλω να κάνω έκκληση στους συμμετέχοντες Βουλευτές να ζητούν πάντα τη στενή συνεργασία με την ΟΚΕ.

Θα προσπαθήσω, επειδή είναι οι πολλοί οι φορείς, να περιοριστώ, κυρίως, στα μηνύματα που θέλω να περάσω από τις εμπειρίες που είχα από τη συζήτηση μέσα στα πλαίσια της ΟΚΕ. Να επισημάνω, ότι η ΟΚΕ από το 2007 τάσσεται υπέρ μιας στρατηγικής για τον ριζικό περιορισμό της εκτός σχεδίου δόμησης. Το παρόν σχέδιο νόμου παρεμβαίνει σε πολλά πεδία της χωροταξικής και πολεοδομικής νομοθεσίας, χρήσεις γης, εκτός σχεδίου δόμηση, επιχειρηματικά πάρκα, ΠΟΤΑ, θαλάσσια χωροταξία, οικοδομική αδειοδότηση, μεταφορά συντελεστή δόμησης, ηλεκτρονική ταυτότητα ακινήτων, με στόχο, όπως αναφέρεται, να δημιουργήσει συνθήκες που προάγουν τη βιώσιμη χωρική ανάπτυξη.

Αξίζει να σημειωθεί ότι οι παρεμβάσεις στα συγκεκριμένα ζητήματα, διαχρονικά, δημιουργούν εντάσεις μεταξύ οικονομικών και ιδιοκτησιακών συμφερόντων και των προτεραιοτήτων αξιών, που συνδέονται με την ποιότητα ζωής και την προστασία του περιβάλλοντος.

Στο σημείο αυτό, θέλω να τονίσω τη στενή συνεργασία που υπήρξε με το Υπουργείο και με τον Υπουργό, τον κ. Κώστα Χατζηδάκη, που έχει και λόγω της ευρωπαϊκής του θητείας γνώση της έννοιας του κοινωνικού διαλόγου, αλλά και με τον Δημήτρη Οικονόμου, που ξέρει το θέμα και συνεργάστηκε με όλους τους φορείς, αλλά και με την ΟΚΕ για, όσο το δυνατόν, «γονιμότερο» διάλογο. Να τονίσω ότι είναι σημαντικό να βρίσκεται πάντα η «χρυσή» τομή, ανάμεσα στα αιτήματα εκείνων που ζητούν άμεση κατάργηση των παρεκκλίσεων στις εκτός σχεδίου δόμησης περιοχές και εκείνων που ζητούν την αναστολή της κατάργησης των παρεκκλίσεων, καθώς θεωρούν ότι θίγεται η περιουσία τους, με ότι αυτό συνεπάγεται για τους πολίτες και το τραπεζικό σύστημα. Ενδεικτικές, στη διάρκεια του διαλόγου, είναι οι θέσεις πολλών φορέων μας, περιλαμβανομένου και της ΓΣΕΒΕΕ, η οποία κατά τη διάρκεια του σχετικού διαλόγου στην ΟΚΕ, κατέθεσε την άποψη, ότι για τα γήπεδα ακίνητα που μετατάσσονται και νυν ισχύουν καθεστώς αγοράς, καθ’ οιονδήποτε άλλο τρόπο, περιήλθε αύξηση στους ιδιοκτήτες τους, προτείνεται να μπορούν να αξιοποιηθούν με αυτό το καθεστώς στο διηνεκές. Οι δε νέες ρυθμίσεις να ισχύουν μόνο για τα μελλοντικά γήπεδα.

Σε κάθε περίπτωση, η ΟΚΕ θεωρεί ότι σημαντικές μεταρρυθμίσεις, όπως αυτές που προωθεί το παρόν σχέδιο νόμου, πρέπει να είναι θεμελιωμένες με τρόπο που να διασφαλίζεται η, όσο το δυνατόν, ομαλότερη μετάβαση στη νέα κατάσταση. Το γεγονός αυτό «γεννά» σημαντικές υποχρεώσεις, κυρίως, στο Κράτος, το οποίο οφείλει να δεσμευτεί ότι θα προβεί, άμεσα, στις αναγκαίες ενέργειες, όπως της αποτύπωσης του οδικού δικτύου, του ενιαίου ψηφιακού χάρτη, της ολοκλήρωσης των τοπικών χωροταξικών, των δασικών χαρτών και να ολοκληρώσει, εγκαίρως, τις απαιτούμενες από την πλευρά του διαδικασίες, μέσα στο χρονικό πλαίσιο που τίθεται από το νομοσχέδιο, ώστε οι προτεινόμενες μεταρρυθμίσεις να έχουν αποτέλεσμα και να τύχουν της μέγιστης κοινωνικής αποδοχής. Είναι γεγονός, ότι το σύστημα χωρικού σχεδιασμού στη χώρα υπόκειται σε διαρκείς μεταβολές, ενώ, ταυτόχρονα, δέχεται έντονες κριτικές ως «κατακερματισμένο», αναποτελεσματικό, ασαφές και αναχρονιστικό, κάτι που αποδεικνύεται από το, μέχρι σήμερα, άναρχο και χωρίς σχεδιασμό ευρύτερο περιβάλλον. Παράλληλα, σημαντικά προβλήματα δημιουργούνται από την ασάφεια και σε πολλές περιπτώσεις αλληλοεπικάλυψης των σχετικών αρμοδιοτήτων μεταξύ κεντρικής και περιφερειακής διοίκησης.

Τέλος, η ελλιπής και αναποτελεσματική εφαρμογή των μέχρι σήμερα συστημάτων χωρικού σχεδιασμού, καθώς και η έλλειψη αξιολόγησης τους, έχει οδηγήσει σε σωρεία προβλημάτων εφαρμογής, όπως χαρακτηριστικά αποτυπώνεται σε επιστημονικές μελέτες και στη νομολογία. Με βάση τα παραπάνω η ΟΚΕ επισημαίνει ότι η επιτυχής έκβαση της προωθούμενης μεταβολής του συστήματος χωρικού σχεδιασμού θα κριθεί από την αποτελεσματική και προσαρμοστική εφαρμογή του νόμου. Πέρα της αναμόρφωσης του γενικού νομικού πλαισίου η, πλέον, επιτακτική ανάγκη για το σύστημα χωρικού σχεδιασμού είναι η δέσμευση της Πολιτείας για την ανάληψη πρωτοβουλιών εκ μέρους της για την άμεση και ουσιαστική εφαρμογή του σχεδιασμού προς εξυπηρέτηση της βιώσιμης ανάπτυξης και του κοινωνικού συνόλου.

Ως γενική επισήμανση αξίζει να σημειωθεί, ότι το παρόν σχέδιο νόμου φαίνεται ότι λαμβάνει υπόψη μέρος των προτάσεων και των παρατηρήσεων που έχει, κατά καιρούς, αναδείξει η ΟΚΕ στις γνωμοδοτήσεις της, αναφορικά με το σύστημα χωρικού σχεδιασμού, τους όρους και τους περιορισμούς δόμησης, τη θαλάσσια χωροταξία, την προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος και του τοπίου.

Στο πλαίσιο αυτό, η ΟΚΕ αξιολογεί, κατ’ αρχάς, τις ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου ως θετικές, καθώς επιδιώκουν να επιλύσουν σειρά ζητημάτων που δυσχεραίνουν την ορθή εφαρμογή της πολεοδομικής και χωροταξικής νομοθεσίας, προωθώντας τον οργανωμένο σχεδιασμό του χώρου έναντι της εκτός σχεδίου μεμονωμένης δόμησης, κατοικία και παραγωγικές εγκαταστάσεις και καθιερώνονται τα τοπικά και ειδικά πολεοδομικά σχέδια ή άλλα σχέδια χρήσεων γης, ως, κατεξοχήν, «εργαλεία» για τη ρύθμιση της χρήσης χώρου.

 Ακολουθεί μακρά ανάλυση των, επιμέρους, θεμάτων που θα σας στείλω και εγγράφως. Παρ’ όλο που δεν έχει ολοκληρωθεί, πλήρως, ο διάλογος, υπάρχει ένα πολύ ενδιαφέρον κείμενο με επισημάνσεις.

Θέλω να τονίσω, όμως, ότι η ΟΚΕ θεωρεί, πως το ενδεχόμενο διατήρησης της εκτός σχεδίου δόμησης ως έχει, δηλαδή, ως οριζόντια δυνατότητα, θα εντείνει τις δυσμενείς περιβαλλοντικές, οικονομικές και κοινωνικές επιπτώσεις που καταγράφονται σήμερα.

Στα πλαίσια αυτά, θέλω για άλλη μία φορά, να ευχαριστήσω το Υπουργείο, τον Υπουργό, τον Υφυπουργό για τη στενή συνεργασία που υπήρξε και όλους τους φορείς που συμμετείχαν. Λάβαμε, ιδιαίτερα, υπόψη και τις παρατηρήσεις του Τεχνικού Επιμελητηρίου και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αλλά και όλων των άλλων φορέων που συμμετείχαν στη διατύπωση της γνώμης.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταθάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο»):**  Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Οι διατάξεις που αφορούν άμεσα στο Κτηματολόγιο είναι τρεις. Είναι στο Κεφάλαιο ΙΒ΄ και είναι άρθρα 133, 134 και 135.

Ως μικρή εισαγωγή, θα ήθελα να σας πω, ότι στην Ελλάδα έχει κτηματογραφηθεί το 1/3 και το 2024 θα είμαστε στο 90%. Αυτή τη στιγμή, έχουμε ανοικτές 75 συμβάσεις. Το τελευταίο έτος, έχουμε κτηματογραφήσει πέντε εκατ. δικαιώματα, περίπου, και σε αρκετές περιοχές η κτηματογράφηση έχει πάει πολύ καλά. Μάλιστα, σε κάποιες έχει φτάσει στο 100%, όπως στη Λευκάδα. Σε κάποιες άλλες περιοχές, όμως, έχουμε χαμηλότερο ρυθμό συλλογής δηλώσεων, ενώ έχουμε εντοπίσει και ένα πρόβλημα στη στελέχωση των Επιτροπών Ενστάσεων. Η εισαγωγή αυτή, έχει να κάνει με το τι μέτρα ζητάμε στις διατάξεις.

 Στο άρθρο 133, αναφέρεται το πρόστιμο για την εκπρόθεσμη δήλωση. Επομένως, εδώ λέμε, ότι όταν καθυστερεί κάποιος να κάνει δήλωση, θα πρέπει να πληρώσει ένα πρόστιμο που είναι σε συνάρτηση τριών αξόνων του δικαιώματος, δηλαδή, του είδους του δικαιώματος, της αξίας και του χρόνου που έχει καθυστερήσει. Το ελάχιστο πρόστιμο που πρέπει να καταβληθεί είναι 300 ευρώ. Επίσης, λέμε πιο κάτω, ότι θα υπολογίζεται με κυα τον τρόπο, ακριβώς, που θα υπολογίζεται το πρόστιμο αυτό.

Σκοπός του προστίμου δεν είναι να εισπράξει χρήματα το Κτηματολόγιο, αλλά να επιταχύνουμε τη διαδικασία κτηματογράφησης που σας περιέγραψα προηγουμένως και να έχουμε ποιοτικότερη κτηματογράφηση, γιατί όσο πιο πολλές δηλώσεις έχουμε, τόσο πιο καλά εξασφαλίζονται οι όμοροι. Επομένως, ωφελούνται όλοι. Όχι μόνο αυτός που κάνει τη δήλωση. Πρέπει να σας πω, επίσης, ότι επειδή έχουμε μία εικόνα άλλων περιοχών που έχουν προχωρήσει περισσότερο στη κτηματογράφηση, με την επιτάχυνση της συλλογής δηλώσεων, θα προφυλάξουμε στο τέλος και τον ίδιο τον ιδιοκτήτη από περιπέτειες, γιατί όλες οι δηλώσεις είναι πιο εύκολο να γίνουν στην αρχή και όχι μετά, καθώς όλα γίνονται πιο δύσκολα.

Στο άρθρο 134, στο πρώτο σημείο, έχουμε μία διάταξη για το πιστοποιητικό κτηματογραφημένου ακινήτου. Δηλαδή, αν κάποιος θέλει να αποδείξει, ότι το ακίνητο του είναι στην κτηματογράφηση μετά την ανάρτηση, αυτή τη στιγμή, δικαίωμα για να εκδοθεί αυτό το πιστοποιητικό είχε μόνο ο μελετητής. Εμείς εδώ δίνουμε δικαίωμα και στο Ελληνικό Κτηματολόγιο. Σκοπός δεν είναι να δίνουμε εμείς χειρόγραφα πιστοποιητικά, αλλά θέλουμε να κάνουμε μία ψηφιακή υπηρεσία για να σταματήσει ο κόσμος να «βασανίζεται», περιμένοντας να λάβει πιστοποιητικά από έναν μελετητή που εκείνη τη στιγμή έχει χιλιάδες άλλα πράγματα να κάνει. Ενδεικτικά, για την Αθήνα, τα πιστοποιητικά ήταν 200 την ημέρα. Επομένως, αξιοποιώντας και εξουσιοδοτώντας το Ελληνικό Κτηματολόγιο, ανοίγουμε τον δρόμο να μπορέσουμε εμείς θα υλοποιήσουμε μία ψηφιακή υπηρεσία και να γίνεται η διαδικασία ψηφιακά.

Το δεύτερο σημείο είναι η δυνατότητα των Επιτροπών Ενστάσεων να συνεδριάζουν με τηλεδιάσκεψη, το οποίο το επιβάλει τώρα η πανδημία σε όλες τις πτυχές της ζωής και επειδή, ακριβώς, θέλουμε τηλεδιάσκεψη, θα υπάρχει ένας φάκελος της κάθε υπόθεσης που θα διακινείται. Δεν θα υπάρχει αυτοπρόσωπη παρουσία. Αυτό, λοιπόν, είναι απόρροια της πανδημίας, αλλά έχει το καλό ότι θα μείνει -ελπίζουμε- και μετά την πανδημία. Είναι ένας ψηφιακός μετασχηματισμός που θα μείνει και μετά και θα έχει αποτέλεσμα οικονομικό και επιτάχυνσης της διαδικασίας.

Στο 134 άρθρο, στο σημείο 3, ως προς τη σύνθεση των Επιτροπών Ενστάσεων, έχουμε κάνει, ήδη, στο παρελθόν, δύο αλλαγές που είναι καίριες. Το πρώτο είναι, ότι δεν είναι μόνο οι τοπογράφοι. Οι Επιτροπές Ενστάσεων έχουν τρία μέλη. Το ένα είναι μηχανικός. Παλιά ήταν μόνο τοπογράφος, αλλά επειδή οι τοπογράφοι έχουν πολύ μεγάλη απασχόληση και ειδικά στις περιοχές που είναι, υπό κτηματογράφηση, διευρύναμε το πλαίσιο συμμετοχής και έχουμε βάλει όποιον έχει δικαίωμα υπογραφής στο τοπογραφικό. Άρα και πολιτικούς μηχανικούς, για παράδειγμα.

Επίσης, έχουμε αυξήσει τις αμοιβές στο παρελθόν. Τώρα ερχόμαστε να πούμε ότι θα έχουμε και ένα μητρώο για τη στελέχωση των επιτροπών. Η διαδικασία είναι, ότι καλούμε τον επιστημονικό σύλλογο, για παράδειγμα το Τ.Ε.Ε., τον μηχανικό για να μας υποδείξει. Το Τ.Ε.Ε. μάς υποδεικνύει είκοσι μηχανικούς. Αν εξαντλήσουμε και τους είκοσι και δεν μπορέσουμε να στελεχώσουμε, τότε θα έχει το Κτηματολόγιο ένα μητρώο, ώστε να μπορεί να συνεχίσει και να καλέσει από το μητρώο του να στελεχωθούν επιτροπές, ώστε να μην έχουμε καθυστερήσεις που οδηγούν σε παρατάσεις στις συμβάσεις και σε μεγάλο κόστος.

Στο σημείο 4, έχουμε δεχθεί πάρα πολλά αιτήματα για την παράταση της οριστικοποίησης των πρώτων εγγραφών. Οπότε λόγω της πανδημίας και ειδικά της δεύτερης φάσης που εξελίσσεται, όπως εξελίσσεται, δίνουμε παράταση για ένα έτος. Εδώ η διάταξη αφορά τους 297 Ο.Τ.Α. που είχαν προγραμματιστεί να ολοκληρωθούν στο τέλος του χρόνου. Πολύ σωστά -κατά τη γνώμη μου- δεν περιλαμβάνονται οι 35 Ο.Τ.Α. του παρελθόντος που είχαν οριστικοποιηθεί το 2018, καθώς κανένα πρόβλημα δεν έχουμε από τα δεδομένα που βλέπουμε, ότι δεν έχουμε αυτούς τους Ο.Τ.Α.. Επίσης, δεν είναι ένδειξη σοβαρής διαχείρισης να ανοίγεις μετά από δύο χρόνια μία προθεσμία που έχει, ήδη, κλείσει.

Στο άρθρο 135, στο πρώτο σημείο διευρύνουμε τον σκοπό του Κτηματολογίου στο σημείο ζ΄, ώστε να μπορούμε να έχουμε μία συμμετοχή σε μελέτες χωρικού σχεδιασμού. Στο σημείο αυτό, πρέπει να πω, ότι το Κτηματολόγιο είναι ένας πολύ «δυνατός» φορέας, όπως ξέρετε. Είναι ένας δημόσιος φορέας από το 2018. Είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Η Διεύθυνση Έργων έχει τεράστια εμπειρία. Έχει είκοσι χρόνια εμπειρίας σε μελέτες κτηματογράφησης. Αυτή τη στιγμή, υλοποιούμε 75 συμβάσεις, που αντιστοιχούν σε μισό δισεκατομμύριο ευρώ. Είναι 77 άτομα, εκ των οποίων τα 2/3 ήταν μηχανικοί. Επομένως, έχει πάρα πολύ μεγάλη δυνατότητα να αναλάβει τέτοια πράγματα και η κτηματογράφηση κάποια στιγμή θα τελειώσει. Υπολογίζουμε το 2024-2025. Επομένως, θα υπάρχει μία τεχνογνωσία που πρέπει να αξιοποιείται.

Το δεύτερο σημείο του άρθρου 135, είναι καθαρά για θέμα ευελιξίας, ώστε να μπορούμε να τροποποιήσουμε εσωτερικά τον προϋπολογισμό, όταν δεν επιφέρουμε αρνητικό ισοζύγιο στο σύνολο.

Το τελευταίο τρίτο σημείο, είναι η δυνατότητα του Κτηματολογίου να συνάπτει δάνεια με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.

Συνολικά, ως προς το νομοσχέδιο, θέλω να πω, ότι είναι η κατάλληλη στιγμή το Κτηματολόγιο να φύγει από τον ρόλο της καταγραφής της ιδιοκτησίας και να πάει σε έναν βαθύτερο σκοπό που είναι η υποστήριξη του χωρικού σχεδιασμού μέσα από την παροχή επίκαιρων δεδομένων. Όπως είπαμε, το Κτηματολόγιο θα καλύψει, σύντομα, το 90% της Ελλάδας κι έτσι θα μπορεί να συνεισφέρει αξιόπιστη πληροφορία για διάφορες πτυχές του χωρικού σχεδιασμού, όπως είναι η κατάτμηση γης στα όρια των οικισμών, χρήσεις γης, οικιστικές «πιέσεις» μέσα από τις συναλλαγές που μόνο εμείς μπορούμε να παρακολουθήσουμε με μεγάλη ακρίβεια στα ακίνητα.

Επομένως, με μεγάλη χαρά, βλέπουμε σήμερα να επιχειρείται καθοριστικής σημασίας εξορθολογισμός της οργάνωσης του χώρου, όπως χαρακτηριστικά γίνεται με τον περιορισμό της εκτός σχεδίου δόμησης και την προσπάθεια αυτή θα τη στηρίξουμε με όλες μας τις δυνάμεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πολύ καλά κάνετε και δίνετε παράταση έναν χρόνο για τις περιπτώσεις αυτές που είπατε, καθώς υπάρχουν και στην Αττική προβλήματα. Να ξέρετε, όμως, ότι η παράταση δεν είναι πάντα λύση -θα τα πούμε και στη συνέχεια- γιατί έχουν γίνει λάθη από το Κτηματολόγιο. Δίνουν λάθος διαστάσεις, να το πω έτσι, δεν τις διορθώνουν και αναγκάζουν τον κόσμο να πάει δικαστικά. Πολλές φορές, τα έξοδα της δικαστικής «οδού» δεν αξίζουν για το ακίνητο και επιμένει το Κτηματολόγιο αυτά να μη τα διορθώνει. Όλα αυτά με ευθύνη, βέβαια, των εταιρειών που ανέλαβαν το έργο, οι οποίες το παρέδωσαν, έφυγαν και νομίζουν ότι «καθάρισαν». Έχουν αφήσει, όμως, πολλά προβλήματα και ίσως έπρεπε να έχουν και ευθύνη. Θα τα πούμε και στη συνέχεια.

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδακαστάνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία – ΕΣΑμεΑ)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πρώτα απ’ όλα θέλω να σας ευχαριστήσω για τη δυνατότητα που μας δίνετε σήμερα να παρουσιάσουμε στην Επιτροπή σας τις θέσεις μας, επί συγκεκριμένων διατάξεων του σχεδίου νόμου που συζητείται.

Θέλω, όμως, αρχικά να πω και να υπογραμμίσω, ότι η συνεργασία που είχαμε και έχουμε μέχρι σήμερα με τον Υπουργό, τον Υφυπουργό, τον Γενικό Γραμματέα και τις Υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος είναι εξαιρετική. Αυτό, άλλωστε, αποτυπώνεται και στις διατάξεις που έχει το σχέδιο νόμου για ζητήματα προσβασιμότητας, αλλά και στις πρωτοβουλίες, γενικότερα, που έχει αναπτύξει το Υπουργείο Περιβάλλοντος, όπως αποτυπώνονται στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τα άτομα με αναπηρία που δόθηκε στη δημοσιότητα και σε διαβούλευση από τον Υπουργό Επικρατείας, αλλά και στη συνεργασία που υπάρχει με το Τεχνικό Επιμελητήριο, κ.λπ..

Κύριε Πρόεδρε, οι παρατηρήσεις που έχουμε είναι οι παρακάτω. Στο άρθρο 4, θα ζητούσαμε από τον κύριο Υπουργό να εξετάσει θετικά τη συμμετοχή εκπροσώπου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας.

Στο άρθρο 82, έχουμε καταθέσει πρόταση, όποια πρόστιμα εισπράττονται για την παραβίαση νομοθεσίας κανονισμών, οδηγιών κ.λπ. για ζητήματα προσβασιμότητας, να χρησιμοποιούνται και να ενισχύονται και με άλλους πόρους, έτσι ώστε να εφαρμοστεί στη χώρα ένα πρόγραμμα που το ονομάζουμε «Διαβιώ κατ’ οίκον». Δηλαδή, να χρηματοδοτούνται μικρά έργα σε κατοικίες ιδιωτικές, έτσι ώστε οι άνθρωποι που, είτε έχουν μόνιμη αναπηρία, είτε που αποκτούν κινητική αναπηρία, να μπορούν να ζουν ποιοτικά στα σπίτια τους, διότι οι κατοικίες δεν έχουν χτιστεί με βάση προδιαγραφές προσβασιμότητας. Αν θέλουμε να ενισχύσουμε τη διαμονή των ανθρώπων με ποιότητα στα σπίτια τους, θα πρέπει η χώρα να χρηματοδοτήσει ένα τέτοιο πρόγραμμα που, άλλωστε, θα έχει και θετική οικονομική επίπτωση στις τοπικές οικονομίες.

Στο άρθρο 117, που αφορά στην εκπροσώπηση στις Περιφερειακές Επιτροπές Προσβασιμότητας, θα θέλαμε να αναφερθεί «Εθνική Συνομοσπονδία, μέσω των περιφερειακών ομοσπονδιών της», για να είναι ξεκάθαρο.

Στο άρθρο 123, που αναφέρεται στα πρόστιμα, θα ζητούσαμε το 80% να γίνει 67%. Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, 67% και άνω αναπηρία είναι βαριά αναπηρία. Για παράδειγμα, δείτε έναν άνθρωπο που χρησιμοποιεί δύο πατερίτσες, 67% αναπηρία θα πάρει και στις μέρες που ζούμε και με τις δυσκολίες που υπάρχουν θα θέλαμε το 80% να γίνει 67% και το 67% να γίνει 50% και αν είναι δυνατόν να τροποποιηθούν τα οικονομικά όρια στη δεύτερη περίπτωση.

Κύριε Πρόεδρε, έχουμε, ήδη, καταθέσει στην Επιτροπή σας αναλυτική πρόταση κατ’ άρθρον. Κλείνοντας και πάλι θέλω να εκφράσω την ικανοποίησή μας για τη συνεργασία με την Επιτροπή σας και με την ηγεσία του Υπουργείου. Όμως, και με τα άλλα Κόμματα υπάρχει μία διαρκής συναντίληψη, ότι η χώρα πρέπει να γίνει πιο προσβάσιμη, πιο φιλική στα άτομα με αναπηρία, που ζουν σε αυτή τη χώρα και σε αυτούς που την επισκέπτονται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα προχωρήσουμε με την Ένωση Επιμελητηρίων, αλλά επειδή ο κ. Κωνσταντίνος Μίχαλος, δεν μπορεί να είναι μαζί μας αυτή την ώρα, έχει στείλει υπόμνημα που θα μοιραστεί σε λίγη ώρα σε όλους σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Παραδιάς.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΠΑΡΑΔΙΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων-ΠΟΜΙΔΑ):** Το νομοσχέδιο το οποίο συζητείται σήμερα έχει αρκετά θετικά στοιχεία. Πρέπει να αναφερθούμε στην αποδέσμευση των πολυετών ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων, που «βασανίζουν» οικογένειες ολόκληρες, επί γενιές ολόκληρες, τη μεταφορά συντελεστή δόμησης, που αφορά πάρα πολύ τους ιδιοκτήτες των διατηρητέων κτιρίων, την απλοποίηση της αδειοδότησης στις οικοδομές και τη διευθέτηση παραβάσεων ακινήτων της κατηγορίας 5 αυθαιρέτων, σύμφωνα με τις ανάγκες της ζωής.

Θα πρέπει να μοιραστώ την παρατήρηση του Προέδρου του Τεχνικού Επιμελητηρίου, του κ. Στασινού, ότι η δυνατότητα τακτοποίησης οποιασδήποτε οικοδομής, που έχει χτιστεί προ του 2011, δεν πρέπει, στην πραγματικότητα, ποτέ να κλείσει. Δεν μπορεί ένας τεράστιος αριθμός οικοδομών σε όλη τη χώρα, που για οποιοδήποτε λόγο δεν πρόλαβαν να νομιμοποιηθούν, να παραμείνουν εκτός συναλλαγής σε μία πραγματική κατάσταση, όπου το Κράτος, όπως είπε και ο κ. Στασινός, ποτέ δεν θα μπορέσει αυτά να τα κατεδαφίσει.

Οι παρατηρήσεις πάνω στις διατάξεις αυτές. Πρώτον, είναι απαράδεκτη η διάταξη για ελάχιστο πρόστιμο 300 ευρώ σε αυτόν που δεν δήλωσε ένα περιουσιακό του στοιχείο στο Κτηματολόγιο. Όπως είπατε και εσείς, κύριε Πρόεδρε, πριν από λίγο, πολλές φορές, αυτά τα πρόστιμα και οι αμοιβές είναι ανώτερα της αξίας του ίδιου του ακινήτου.

Δεύτερον, σε ότι αφορά στην εκτός σχεδίου δόμηση και στον περιορισμό της στα γεωτεμάχια των παρεκκλίσεων. Πέραν του ότι είμαστε αντίθετοι σε μία τέτοια εξέλιξη, γιατί, στην ουσία, απαξιώνει τη μικρή και τη μεσαία ιδιοκτησία, πρέπει να πούμε ότι το χρονικό «παράθυρο» των δύο ετών είναι πάρα πολύ μικρό και θα πρέπει να οριστεί, τουλάχιστον, στην πενταετία. Η ισχύς αυτής της διάταξης με βεβιασμένο τρόπο, θα μπορούσε να οδηγήσει τη χώρα μας στο να αποκτήσει δεκάδες χιλιάδες μισοτελειωμένους «σκελετούς», παρατημένους, κουφάρια, δηλαδή, μία κακοποίηση του ίδιου του περιβάλλοντος της χώρας μας.

Σε ότι αφορά στην ετήσια παράταση προθεσμιών δηλώσεων και δικαστικών διορθώσεων του Κτηματολογίου. Πρέπει να πούμε, ότι αυτό είναι, αναμφισβήτητα, ένα ορθό μέτρο, διότι όλες αυτές οι προθεσμίες που έταξαν τον τελευταίο καιρό, όπως είναι και η προθεσμία της πλατφόρμας για τα δημοτικά τέλη, «έτρεξαν» μέσα στον κορονοϊό, με αποτέλεσμα για πάρα πολύ κόσμο να υπάρχει πλήρης αδυναμία να κάνει οτιδήποτε που αφορά την παρουσία τους. Δεν υπάρχει, όμως, απολύτως κανένας λόγος. Το σφάλμα που έκανε η προηγούμενη Κυβέρνηση να εξαιρέσει από την παράταση που δόθηκε 35 περιοχές της χώρας μας, μεταξύ των οποίων η Ελευσίνα και τα Βριλήσσια, για κάποιον ανεξήγητο λόγο φαίνεται να το συνεχίζει και η σημερινή Κυβέρνηση. Ο δικαστής θα κρίνει, κατά περίπτωση, ποιος είναι αυτός που έρχεται τώρα να διεκδικήσει και δεν υπάρχει, απολύτως, κανένας φόβος οι κάτοικοι αυτών των περιοχών, που έχουν χάσει τις περιουσίες τους αυτή τη στιγμή, να μην μπορέσουν να τις διεκδικήσουν δικαστικά, κάτω από τις εγγυήσεις μιας δικαστικής απόφασης.

Το κυριότερο, όμως, είναι, το ότι δεν επιλύθηκε το ιδιοκτησιακό πρόβλημα των εκτός σχεδίου ακινήτων της χώρας μας. Δηλαδή, ενώ το 2003 το Δημόσιο με νόμο παραιτήθηκε από τις αξιώσεις που είχε εναντίον των ιδιοκτητών εντός σχεδίου περιοχών, αν ο ιδιοκτήτης είχε δέκα χρόνια νόμιμο τίτλο ή είκοσι χρόνια μία ανεπίληπτη κατοχή, δεν έχει συμβεί το ίδιο για τις εκτός σχεδίου περιοχές, όπου….(κακή σύνδεση) και διεκδικεί από τους πάντες, τα πάντα και για πάντα, δημιουργώντας πλήρη ανασφάλεια δικαίου και κανείς δεν ξέρει τι του ξημερώνει με τις διεκδικήσεις του Δημοσίου. Οι υπηρεσίες του Δημοσίου και των Περιφερειών από την πλευρά τους έρχονται και δηλώνουν τα πάντα ως περιουσία του Δημοσίου, κυρίως στον δασικό τομέα και φέρνουν σε απόγνωση οικογένειες ιδιοκτητών, επί γενεές ολόκληρες. Αυτό πρέπει να σταματήσει. Το Δημόσιο πρέπει να οριοθετήσει μέσα στα πλαίσια της λογικής, χρονικά, τις αξιώσεις του εναντίον των ιδιωτικών περιουσιών. Αλλιώς, δεν πρόκειται να τελειώσει, ούτε το Κτηματολόγιο, ούτε οι δασικοί χάρτες.

 Μία τελευταία παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχει μία πολύ θετική διάταξη στο νομοσχέδιο, η οποία επιλύει το πρόβλημα της νομικής τακτοποίησης των μικροαυθαιρεσιών στις πολυκατοικίες και δίνει το δικαίωμα στους ιδιοκτήτες διαμερισμάτων που από χρόνια, προς του 2011 βεβαίως, έχουν καταλάβει κάποιο μικρό χώρο κοινόχρηστο στην πολυκατοικία, να τροποποιήσουν, μονομερώς, την πράξη συστάσεως οριζόντιας ιδιοκτησίας της πολυκατοικίας τους, ως προς τη δική τους ιδιοκτησία, για να μπορούν να την μεταβιβάσουν, να την κάνουν γονική παροχή ή να την πουλήσουν.

Επ’ ευκαιρία αυτής της πολύ θετικής διάταξης, θέλω να επισημάνω κάτι και νομίζω ότι είναι και η κατάλληλη ομήγυρη. Η ένταξη πολυκατοικιών στο «Εξοικονομώ», ένα πάρα πολύ σημαντικό πρόγραμμα, πρόκειται να «ναυαγήσει» εξαιτίας τριών παραγόντων. Πρώτον, λόγω της αδυναμίας σύγκλισης γενικών συνελεύσεων συνιδιοκτητών, λόγω του Covid. Δεύτερον, λόγω της αφόρητης γραφειοκρατίας που χρειάζεται απλοποίηση για την απόκτηση Α.Φ.Μ. από τον διαχειριστή της πολυκατοικίας, καθώς κανένας δεν το θέλει αυτό και το «σπρώχνει» στον επόμενο, όπως και η απόκτηση τραπεζικού λογαριασμού της πολυκατοικίας.

Τρίτον, κάτι που δεν υπάρχει αυτό μέχρι στιγμής, θα πρέπει να υπάρχει ρητή απαλλαγή από περαιτέρω ετήσιες φορολογικές υποχρεώσεις των διαχειριστών των πολυκατοικιών. Αν… μαζική συμμετοχή πολυκατοικιών στο πρόγραμμα «Εξοικονομώ»…. εις βάρος της ελληνικής οικογένειας και της ελληνικής συνιδιοκτησίας.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαϊνάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΪΝΑΣ (Associate Advisor Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ και κύριοι Βουλευτές. Εκ μέρους του ΣΕΓΜ, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση και τη δυνατότητα που μας δίνετε να διατυπώσουμε τις απόψεις μας για αυτό το σημαντικό νομοσχέδιο.

Η νομοθετική πρωτοβουλία περιέχει σειρά ρυθμίσεων που από τις αρμόδιες μόνιμες επιτροπές των μελών του ΣΕΓΜ, αξιολογούνται, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση, καθώς αίρουν σημαντικές ασάφειες, ενισχύουν την ασφάλεια δικαίου κατά τη διενέργεια επενδύσεων και εναρμονίζουν την ελληνική νομοθεσία με τις πλέον σύγχρονες πολεοδομικές πολιτικές, δρομολογώντας, παράλληλα, και ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο μεταρρύθμισης.

Αναφερόμαστε, μεταξύ άλλων, στις διατάξεις που αποσαφηνίζουν την ιεραρχία του συστήματος σχεδιασμού και τον περιοριστικό χαρακτήρα των υπηρεσιών. Εισάγουν νέους θεσμούς, όπως το Κεντρικό Συμβούλιο Χωροταξικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων, επιταχύνουν τον σχεδιασμό χρήσεων γης μέσα από τους πιστοποιημένους αξιολογητές χωρικών μελετών και τον συντονιστή του προγράμματος σχεδιασμού, αναγνωρίζουν, πλήρως, τον νόμο για τη θαλάσσια χωροταξία με την αντίστοιχη ευρωπαϊκή οδηγία, εκσυγχρονίζουν και αυτοματοποιούν τη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών και διενέργειας ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων και τέλος, στις διατάξεις που ενισχύουν τους πολεοδομικούς συντελεστές στους οργανωμένους υποδοχείς επιχειρηματικών δραστηριοτήτων.

Κύριε Υπουργέ, ο εκσυγχρονισμός της χωροταξικής και πολεοδομικής νομοθεσίας είναι μία αναγκαία προϋπόθεση για την προσέλκυση επενδύσεων, οι οποίες, εύλογα, διεκδικούν ασφάλεια δικαίου, σύντομες διαδικασίες για την υλοποίηση του επενδυτικού τους σχεδιασμού και σαφές ρυθμιστικό πλαίσιο χρήσεων γης, κατάλληλους όρους δόμησης, όπως, εξάλλου, συμβαίνει σε κάθε σύγχρονη ευρωπαϊκή χώρα. Αξιολογούμε, όμως, ότι θα πρέπει να υπάρξει και μία ταυτόχρονη μέριμνα για τις υφιστάμενες μεταποιητικές δραστηριότητες, οι οποίες αντιμετωπίζουν τα συσσωρευμένα προβλήματα που «πηγάζουν» από τις αδυναμίες του σχεδιασμού από το παρελθόν και δεν τις αφήνουν να μεγεθυνθούν και να αναπτυχθούν με ασφάλεια δικαίου.

Επίσης, ο εθνικός στόχος για αύξηση της συμμετοχής της βιομηχανίας στο 15% του ΑΕΠ έως το 2030, δύσκολα, θα μπορεί να επιτευχθεί, αν οι υφιστάμενες και νέες επενδύσεις δεν διαθέτουν τους κατάλληλους πόρους για να εγκατασταθούν σε εύλογο χώρο.

Το υπόμνημα που σας καταθέτουμε είναι, ιδιαιτέρως, λεπτομερές, ωστόσο, στον ελάχιστο χρόνο που έχουμε στη διάθεσή μας θα θέλαμε να επισημάνουμε τα παρακάτω τέσσερα σημεία που είναι για τις επιχειρήσεις - μέλη μας κομβικής σημασίας. Πρώτον, οριστική επίλυση των προβλημάτων χρήσεων γης νομίμως υφιστάμενων παραγωγικών επενδύσεων που υπάγονται σε αναπτυξιακούς νόμους ή έχουν εξάρτηση από μεγάλες υποδομές και πρώτες ύλες. Πρόκειται για επενδύσεις τις οποίες το ελληνικό κράτος έχει επιδοτήσει, προκειμένου να αναπτυχθούν σε συγκεκριμένες θέσεις.

Δεύτερον, μέριμνα στον έλεγχο οικοδομικών κανονισμών και τις ειδικές ανάγκες των βιομηχανικών εγκαταστάσεων και των συνοδευτικών υποδομών που δεν εντάσσονται στην έννοια του κτιρίου. Οι πολύ σημαντικές αλλαγές που προβλέπονται μέσα στο νομοσχέδιο για τον νέο οικοδομικό κανονισμό απαιτείται να εξειδικευτούν για τα εταιρικά κτίρια και τις εγκαταστάσεις της βιομηχανίας και παρακαλούμε να εξετάσετε τις προτάσεις μας στο υπόμνημα που σας έχουμε καταθέσει.

Τρίτον, ένταξη των περιοχών με σημαντικές αναπτυξιακές «πιέσεις» και προβλήματα χωρικής οργάνωσης παραγωγικών δραστηριοτήτων στο νέο πρόγραμμα ολοκλήρωσης πολεοδομικού σχεδιασμού, σημαντικό μέρος του οποίου αναμένεται να χρηματοδοτηθεί από το Ταμείο Ανάκαμψης. Τα ειδικά και τοπικά πολεοδομικά σχέδια θα πρέπει να κατευθυνθούν, ευθύς εξαρχής, πέρα από τα νησιά και τις περιοχές με τις περιοριστικές «πιέσεις», που έχετε δηλώσει ότι θα εκκινήσουν, και σε περιοχές με έντονες «πιέσεις» για την ανάπτυξη της μεταποίησης και της βιομηχανίας, καθώς και σε περιοχές με ειδικά καθεστώτα χρήσεων γης των προηγούμενων δεκαετιών που είναι, πλέον, ξεπερασμένα.

 Τέλος, προτείνεται να επανεξετάσετε την πρότασή σας για την κατάργηση της παρ. 11, του άρθρου 51, του ν.4178/2013, έως ότου προσδιοριστεί ένα ολοκληρωμένο μεταβατικό πλαίσιο που θα διασφαλίζει, πλήρως, τις νομίμως υφιστάμενες παραγωγικές δραστηριότητες που έχουν προχωρήσει σε επενδύσεις, κάνοντας χρήση της συγκεκριμένης διάταξης σε περιοχές αγροτικών γαιών υψηλής παραγωγικότητας.

Στο πλαίσιο αυτό, απαιτείται να αποσαφηνιστούν όλα τα χρονίζοντα ζητήματα, που επισημαίνουμε στο υπόμνημα, αναφορικά με τη συγκεκριμένη κατηγορία του χώρου, προκειμένου να υπάρξει μία ολοκληρωμένη παρέμβαση. Για τον ΣΕΓΜ τα προβλήματα που καταγράφονται σήμερα στην εγκατάσταση των επιχειρήσεων στον χώρο «πηγάζουν», σε μεγάλο βαθμό, πέρα από τα απαρχαιωμένα και με διαρθρωτικές διατάξεις χωρικά σχέδια και από τις εσφαλμένες στοχεύσεις των δημοσίων πολιτικών του παρελθόντος. Αναφερόμαστε, κυρίως, στην ανυπαρξία ολοκληρωμένης βιομηχανικής πολιτικής και στην εφαρμογή πολιτικών αποβιομηχάνισης. Το μοντέλο που βάλατε να αναθεωρηθεί άμεσα, καθώς και η κρίση που προέκυψε ως απόρροια των συνεπειών της διάδοσης του κορονοϊού, κατέδειξε την αναγκαιότητα, αλλά και την κρισιμότητα των παραγωγικών δραστηριοτήτων, ιδίως των μεταποιητικών για ένα «ανθεκτικό» και ισορροπημένο οικονομικό σύστημα.

Σας ευχαριστούμε για τον χρόνο που μας δώσατε και παρακαλούμε να εξετάσετε τα ζητήσαμε που σας θέτουμε με το υπόμνημα, πριν το νομοσχέδιο εισαχθεί στην Ολομέλεια προς ψήφιση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ)):** Κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι και ενδιαφερόμενοι για το μείζον αυτό θέμα, θα ήθελα να ενημερώσω, ότι με το Υπουργείο Περιβάλλοντος ο Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, είχε την ευκαιρία μιας διαρκούς και συνεχούς συνεργασίας όλους αυτούς τους 12 - 14 μήνες.

Σχετικά με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, έχουμε εκφράσει και δημόσια κατά τη διαβούλευση την επιδοκιμασία μας για τις διατάξεις του. Πιστεύουμε, ότι, επιτέλους, προωθούν τη ρύθμιση εκτός πόλεων και οικισμών χώρου με τρόπο που ισχύει και σε όλο τον πολιτισμένο κόσμο. Είναι γνωστό ότι η εκτός σχεδίου δόμηση είναι μία ελληνική ιδιαιτερότητα με όλα τα αρνητικά αποτελέσματα που είναι γνωστά μέχρι σήμερα. Θεωρούμε, ότι, επιτέλους, ο λεγόμενος εκτός σχεδίου χώρος θα αποκτήσει σχεδιασμό, κυρίως, μέσω της προώθησης των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων τα οποία ελπίζουμε, ότι θα «τρέξουν» σύντομα, διότι εκεί είναι το κρίσιμο σημείο. Υπάρχουν σχετικές υποσχέσεις από το Υπουργείο και ελπίζουμε, ότι θα είναι έτοιμο και ως προς τα μητρώα των μελετητών και ως προς τις αναθέσεις. Εκεί θα κριθεί και κατά πόσον αυτός ο νόμος δεν θα δημιουργήσει αναστολή σε διάφορες επενδύσεις, διότι υπάρχουν κρίσιμα ζητήματα, όπως είναι τα θέματα των δρόμων, των κοινόχρηστων προσώπων των επενδύσεων και λοιπά.

Στα θετικά του νομοσχέδιου τα οποία είναι αρκετά θα αναφερθώ στο τέλος, εφόσον υπάρχει αντίστοιχος χρόνος. Ο ΣΕΤΕ, όμως, εδώ και 20 χρόνια, με μελέτες και υπομνήματά του προς το Υπουργείο, σε όλες τις Κυβερνήσεις, είχε ζητήσει, κατά καιρούς, τη μικρή αύξηση του ισχύοντος συντελεστή δόμησης, ο οποίος είναι ο μικρότερος ισχύων για επενδυτικά σχέδια. Είναι το 0,20, που σήμερα αντί να αυξηθεί, μειώνεται στο 0,18. Αυτό είναι κάτι αναπάντεχο για τον τουριστικό τομέα. Θέλουμε να τονίσουμε, ότι στα ξενοδοχεία ο συντελεστής του 0,20 ισχύει από το 1978. Αντιλαμβάνεστε ότι τα ξενοδοχεία του 1978 δεν έχουν καμία σχέση με τα ξενοδοχεία του σήμερα και του αύριο, διότι τα σημερινά ξενοδοχεία, ειδικά τα υψηλών κατηγοριών, έχουν, εξαιρετικά, μεγάλες ανάγκες σε κοινόχρηστους χώρους. Δεν ζητάμε συντελεστή δόμησης για να αυξήσουμε τις κλίνες, ούτε τα δωμάτια. Ζητάμε συντελεστή δόμησης για να μπορούμε να αναπτύξουμε κοινόχρηστες λειτουργίες και εγκαταστάσεις, οι οποίες είναι, εντελώς, απαραίτητες και για την επέκταση της χειμερινής περιόδου και για να παραμείνουμε ανταγωνιστικοί. Έχουμε καταθέσει τεχνική μελέτη, με βάση την οποία ο ισχύων συντελεστής δόμησης του 0,20, μόλις καλύπτει τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του ΕΟΤ. Αντιλαμβάνεστε, ότι με ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι δυνατόν να διατηρηθεί η ανταγωνιστικότητα.

Ο σύγχρονος τουριστικός κόσμος θέλει να επενδύσει σε αναπτυγμένα ξενοδοχεία που να έχουν πολύ μεγάλους εσωτερικούς χώρους, γυμναστήρια, spa, χώρους αναζωογόνησης, δηλαδή, όλους αυτούς τους χώρους τους οποίους ο σύγχρονος πελάτης τους βρίσκει, κάλλιστα, στον μεσογειακό ανταγωνισμό, είτε λέγεται Ισπανία -η οποία έχει 40%, ειρήσθω εν παρόδω,- είτε λέγεται Τουρκία, είτε λέγεται Βόρειος Αφρική, Κροατία και τα λοιπά. Πώς, λοιπόν, θα προκύψει η επιδιωκόμενη διεύρυνση της τουριστικής περιόδου, χωρίς εσωτερικές υποδομές στα ξενοδοχεία, χωρίς σύγχρονες λειτουργίες και απαιτήσεις που ο επισκέπτης βρίσκει, ήδη, σε όλα αυτά τα ανταγωνιστικά κράτη;

Επομένως, αυτό που ζητάμε είναι μία λελογισμένη αύξηση του 0,20, ακριβώς, και μόνο με σκοπό να οδηγηθεί σε αυτές τις κοινόχρηστες εγκαταστάσεις και όχι σε αύξηση κλινών και σε αύξηση δωματίων. Πώς απαντάει, όμως, το νομοσχέδιο σε αυτή την ανάγκη; Με τη λογική, ας μειώσουμε κατά 10% τη δόμηση των ξενοδοχείων, αφού μειώνουμε όλα τα άλλα. Όμως, τα ξενοδοχεία δεν είναι ούτε σπίτια, ούτε επιχειρήσεις. Εξασφαλίζουν, σύμφωνα με τη μελέτη Πισσαρίδη το 21% ΑΕΠ της χώρας και το 25% - 27% της απασχόλησης. Ο τουρισμός είναι αυτός, ο οποίος θα κρατήσει ξανά «όρθια» την ελληνική οικονομία όταν, με το καλό, σταματήσει αυτή η παγκόσμια πανδημία. Ενώ, λοιπόν, προσβλέπουμε στο να επενδύσουμε σε πρόσθετες λειτουργίες, χωρίς αύξηση κλινών, σήμερα με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, είμαστε υποχρεωμένοι να προτείνουμε «πυροσβεστικά» κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις για να σώσουμε την κατάσταση.

Στο άρθρο 34, προβλέπεται μείωση του ΦΠΑ για τα ξενοδοχεία από 0,20 σε 0,18. Προτείνουμε, μετά από την παρ. δ, να προστεθεί το εξής δα΄ «προκειμένου περί ξενοδοχείων τεσσάρων και πέντε αστέρων ο συντελεστής δόμησης να οριστεί σε 0,19 για όλη την έκταση του γηπέδου» και να μπει και μία παράγραφος δβ΄ ότι «προκειμένου για τα τουριστικά καταλύματα που διαθέτουν, τουλάχιστον, έξι από τα κριτήρια οικοδομικής και πολεοδομικής αναβάθμισης» -το άρθρο 38- «ο συντελεστής δόμησης να προσαυξηθεί κατά 15%, υπό την προϋπόθεση ότι η προσαύξηση αυτή θα αξιοποιηθεί, αποκλειστικά, για κοινόχρηστους χώρους, χωρίς αύξηση του αριθμού των επιτρεπόμενων κλινών.

Στη συνέχεια, υπάρχει η παράγραφος ε, ειδικά για τις εγκαταστάσεις ειδικής τουριστικής υποδομής. Προβλέπεται ένα «πενιχρό» 0,02 αύξηση του συντελεστή δόμησης. Προτείνουμε να γίνει, τουλάχιστον, 0,04. Δηλαδή, ένα 0,02% επιπρόσθετο για κέντρα θαλασσοθεραπείας, συνεδριακά κέντρα και λοιπά. Να σκεφτείτε ότι ένα κέντρο θαλασσοθεραπείας απαιτεί 6.000 τετραγωνικά. Δηλαδή, αντιστοιχεί σε μία έκταση άνω των τριάντα στρεμμάτων, η οποία θα πρέπει να δαπανηθεί πολεοδομικά για να γίνει αυτό το κέντρο.

Πρέπει, λοιπόν, να δώσουμε κίνητρα στους επενδυτές να δημιουργήσουν ανταγωνιστικές επενδύσεις και όχι να δώσουμε αντικίνητρα, μειώνοντας τον συντελεστή. Άρα, για να διαφυλάξουν τη δυναμικότητα, θα κάνουν τους ελάχιστους δυνατόν κοινόχρηστους χώρους, οι οποίοι, με τη σειρά τους, δημιουργούν μείωση στην ανταγωνιστικότητα.

Πρέπει να τονίσω βέβαια ότι υπάρχει η παρ. στ΄ στο ίδιο άρθρο, η οποία προβλέπει την αύξηση της επιτρεπόμενης δόμησης από 20% σε 25% για ημιυπαίθριους χώρους. Αυτό είναι, εντελώς, απαραίτητο και είναι πάρα πολύ θετική αυτή η διάταξη. Πρέπει, όμως, να πούμε ότι το ζήτημα των ημιυπαίθριων χώρων δεν καλύπτεται από το θέμα της αύξησης της κάλυψης. Δεν είναι εκεί το μείζον, διότι, όταν η κάλυψη είναι ίση με τη δόμηση, τα ξενοδοχεία, συνήθως, καλύπτουν ένα 15% σε ισόγειο και 5% σε ορόφους ή 10% και 10%. Επομένως, μία κάλυψη 20% είναι υπεραρκετή.

Ο καθορισμός των ημιυπαίθριων χώρων προβλέπεται από το άρθρο 11 του νόμου. Επομένως, εκεί πρέπει να εστιάσουμε. Πρέπει το αντίστοιχο άρθρο να συνοδευτεί από το ότι «ταυτόχρονα, πρέπει να γίνει και αντίστοιχη αύξηση των επιτρεπόμενων ημιυπαίθριων χώρων που προβλέπονται από το εδάφιο α΄ της παρ. 6 του άρθρου 11 του Οικοδομικού Κανονισμού».

Είναι σημαντικό, κύριε Υπουργέ, το συγκεκριμένο άρθρο 34 να συμπληρωθεί με μία τελευταία παρ. ζ΄ με την ακόλουθη διατύπωση, ότι «κατά τα λοιπά και για όσα ζητήματα δεν καλύπτονται από το παρόν άρθρο, ισχύουν οι όροι και οι περιορισμοί του άρθρου 8 του από 6/10/1978 προεδρικού διατάγματος». Αυτό πρέπει, οπωσδήποτε, να εισαχθεί, διότι θα δημιουργηθεί μεγάλη σύγχυση και ερμηνεία ως προς το τι εισάγεται με αυτό το άρθρο, σε σχέση με τις τουριστικές επενδύσεις, διότι όλα τα υπόλοιπα ζητήματα των τουριστικών επενδύσεων καλύπτονται από το προεδρικό διάταγμα του 1978. Δηλαδή, πλάγιες αποστάσεις, τα ύψη και όλα τα σχετικά.

Επομένως, πρέπει να μην παραπέμπονται οι τουριστικές επενδύσεις στο άρθρο 32, που είναι γενικοί όροι δόμησης και που προβλέπουν 10% κάλυψη και συγκεκριμένες πλάγιες αποστάσεις και ύψη που δεν καλύπτουν τις τουριστικές επενδύσεις.

Θέλω, επίσης, να σημειώσω ότι υπάρχουν άλλες επενδύσεις, όχι του τουριστικού τομέα, που έχουν τριπλάσιο συντελεστή δόμησης. Και το ερώτημα είναι πώς είναι δυνατόν αυτές οι επενδύσεις να θεωρούνται ότι συνάδουν με την προστασία του περιβάλλοντος και την εκτός σχεδίου δόμηση, όπως υφίστανται σήμερα, και μία επένδυση που έχει 0,22 ή 0,24 συντελεστή δόμησης να δημιουργεί προβλήματα; Είναι γνωστό ότι τα ξενοδοχεία, ακόμη και σε χέρσα περιοχή όταν γίνονται, αναπτύσσουν τέτοια βλάστηση και τέτοιο πράσινο, που αναβαθμίζουν, συνήθως, τις προοπτικές και δεν τις υποβαθμίζουν.

Τέλος, θα πρέπει να αναφερθούμε στο θέμα που υπάρχει με το άρθρο 25, σχετικά με τα κίνητρα που δίνονται για τις μηδενικές καταναλώσεις ενέργειας. Πράγματι, υπάρχει και από τον υφιστάμενο ΝΟΚ, το κίνητρο της αύξησης του συντελεστή δόμησης, κατά 10%, εφόσον εξασφαλίζονται μηδενικές εκπομπές αερίων και ενέργειας (footprints). Αυτό είναι πολύ σημαντικό, αλλά πιστεύουμε ότι τα κριτήρια που τέθηκαν, εξακολουθούν να είναι πολύ αυστηρά. Θα πρέπει να υπάρξει μία διεύρυνση των κριτηρίων, για να μπορέσουν, όσο το δυνατόν περισσότερες επενδύσεις, να ενταχθούν σε αυτόν τον ΝΟΚ. Δηλαδή, να δώσουμε την δυνατότητα να είναι προσιτά, ώστε οι επενδυτές, είτε είναι στη βιομηχανία, είτε είναι στον τουρισμό, να προσφύγουν σε επενδύσεις μεγάλης δαπάνης και μεγάλης αξίας, προκειμένου να επωφεληθούν αυτού του 10%.

Ειδικά δε, για τον τουρισμό πιστεύουμε ότι τα κριτήρια, για παράδειγμα, του LEAD IN CODE είναι ανέφικτα. Σας λέω, για παράδειγμα, ότι στα νησιά Κρήτη, Ρόδο, στα Δωδεκάνησα και στις Κυκλάδες, είναι αδύνατον να «πιάσει» κανείς αυτά τα κριτήρια, διότι προβλέπονται μεταφορές προϊόντων από την Αθήνα μέσω ακτοπλοΐας. Άρα, αποκλείονται, κατευθείαν, λόγω ενεργειακού κόστους και λόγω μεταφορών. Επομένως, πρέπει να βρεθούν άλλα κριτήρια. Εμείς προτείναμε τα RECOGNISED STANDARDS από το Παγκόσμιο Συμβούλιο Αειφόρου Τουρισμού και πιστεύουμε ότι θα πρέπει να εισαχθούν στο νομοσχέδιο. Επιμένουμε, όμως, στην αναπροσαρμογή των κριτηρίων, ώστε να γίνουν πιο προσιτά, και, όσο το δυνατόν περισσότερες επενδύσεις να ανταποκριθούν σε χαμηλές ενεργειακές και περιβαλλοντικές επιβαρύνσεις στα νέα επενδυτικά τους σχέδια.

Έχουμε αναφερθεί στον κ. Υπουργό, σχετικά με το άρθρο 126 και για κάποιες τροποποιήσεις για τη δασική νομοθεσία, οι οποίες είναι, στην ουσία, διευκρινήσεις και όχι τροποποιήσεις. Στον υφιστάμενο νόμο 998 προβλέπεται, ότι για τις επενδύσεις προ του 2011 από το 1975, εφόσον έχουν αδειοδοτηθεί και οι άδειές τους δεν έχουν ανακληθεί, εξακολουθούν να εξαιρούνται από τις αναρτήσεις των δασικών χαρτών. Αυτό που ζητήσαμε επίσημα από το Υπουργείο είναι να γίνει μία διευκρίνιση, ότι στην έννοια της διοικητικής πράξης της οικοδομικής άδειας που δεν έχει ανακληθεί, είτε για τις βιομηχανίες, είτε για τον τουρισμό, είτε για τις βιοτεχνίες, περιλαμβάνεται και ο περιβάλλων χώρος της διοικητικής πράξης, δηλαδή, τα έργα υποδομής που είναι οι δρόμοι, τα πάρκινγκ και τα λοιπά.

Αυτά και αν χρειαστείτε κάτι, επανέρχομαι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ.Ψαθάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΨΑΘΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Συνδέσμου Επιχειρηματικών Πάρκων(ΕΣΕΠΠΑ)):** Ευχαριστώπάρα πολύ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αγαπητές κυρίες και κύριοι, ως ΕΣΕΠΠΑ θέλουμε να καταθέσουμε κάποιες προτάσεις για τη βελτίωση των πολεοδομικών όρων και συναφών που σχετίζονται με τα βιομηχανικά πάρκα. Η πρώτη πρόταση που θέλουμε να καταθέσουμε είναι να εξομοιωθούν τα βιομηχανικά πάρκα, που ήταν από τους νόμους, παλαιότερους του ν. 3982, δηλαδή, τους νόμους 4458 και 2545, έτσι ώστε οι βιομηχανικές περιοχές των παλαιών νόμων να έχουν τα ίδια προνόμια και υποχρεώσεις με τις βιομηχανικές περιοχές του ν.3982.

Η δεύτερη πρότασή μας αναφέρεται στο ύψος των κέντρων αποθήκευσης και διανομής, μόνο εντός των βιομηχανικών πάρκων, να ανέλθει το μέγιστο στα 32 μέτρα. Επίσης, να υπάρξει μία αλλαγή στην παρ. 2 του άρθρου 39 που αναφέρεται στα υγρά καύσιμα, να αναφέρεται γενικά σε δεξαμενές, διότι εκτός από τα υγρά καύσιμα υπάρχουν και τα χημικά προϊόντα.

Η τρίτη πρότασή μας είναι ότι θα πρέπει το Κράτος να «υιοθετήσει» την έννοια του «Εθνικού Πάρκου Βιομηχανικής Πολιτικής». Σήμερα, στην Ελλάδα, υπάρχουν 54 αδειοδοτημένα πάρκα και, περίπου, διακόσια που δεν έχουν αδειοδοτηθεί. Όλα τα πάρκα αντιμετωπίζονται, λίγο πολύ, όμως, με τον ίδιο τρόπο. Πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρχουν μεγάλα πάρκα εκεί, όπου, πράγματι, το Κράτος θέλει να υπάρχουν οι βιομηχανικές εγκαταστάσεις και αυτά να τύχουν ιδιαίτερης προσοχής. Άρα η πρότασή μας είναι να «υιοθετηθεί» η έννοια του «Πάρκου Εθνικής Βιομηχανικής Πολιτικής».

Η επόμενή μας πρόταση είναι ότι για να αποφύγουμε αυτό που συνέβαινε στο παρελθόν, όπου οι βιομηχανίες πήγαιναν και εγκαθίσταντο οπουδήποτε, σχεδόν, στην Ελλάδα, να υπάρχει μία βεβαίωση από τις νόμιμες βιομηχανικές περιοχές, ότι δεν μπορούν να φιλοξενήσουν έναν νέο επενδυτή και άρα, λοιπόν, αυτός θα ζητά να βγει έξω από μία βιομηχανική περιοχή.

Μία, ακόμη, πρότασή μας σχετίζεται με την ελάχιστη έκταση των επιχειρηματικών πάρκων. Κατά τη γνώμη μας, τα πάρκα του τύπου Α, θα πρέπει να είναι, τουλάχιστον, 600 στρέμματα, του τύπου Β, 150 στρέμματα και του τύπου Γ, 80 στρέμματα. Τα Πάρκα Εθνικής Βιομηχανικής Πολιτικής όμως, όπως προανέφερα, θα πρέπει να είναι κάτι αρκετά μεγάλο για να εξυπηρετεί τον ίδιο το σκοπό, π.χ. 2000 στρέμματα και παραπάνω.

Η επόμενη πρότασή μας είναι σχετικά με τη βεβαίωση συμβατότητας. Σήμερα αυτή χορηγείται από την πολεοδομία, ως βεβαίωση χρήσης γης. Όμως, τα νόμιμα πάρκα έχουν χρήση γης. Οπότε, πιστεύουμε ότι για την απλοποίηση της γραφειοκρατικής διαδικασίας που υπάρχει, αυτή η βεβαίωση να δίνεται από τους οργανωμένους υποδοχείς, τους διαχειριστές, δηλαδή, των πάρκων.

Τέλος, προτείνουμε η έγκριση της πολεοδομικής μελέτης και η κύρωση της πράξης εφαρμογής να γίνεται και για τα παλαιά πάρκα και όχι μόνο γι’ αυτά του ν.3982. Δεν νοείται ολοκληρωμένος χωρικός σχεδιασμός χωρίς πράξη εφαρμογής.

Σας ευχαριστώ πολύ. Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση, ερώτηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής του WWF Ελλάς):** Καλημέρα, αρχικά, θα μιλήσω εγώ και θα απαντήσει, στη συνέχεια, ο κ. Χασιώτης.

Το νομοσχέδιο αυτό κάνει κάτι που έχει πάρα πολύ μεγάλη αξία, παρ’ όλο που έχει τεθεί ως πρόβλημα και ως κατεύθυνση από το Εθνικό Χωροταξικό του 2008. Θέτει θέμα για την εκτός σχεδίου δόμησης ως μεγάλου προβλήματος για την υποβάθμιση του φυσικού χώρου. Λέει αυτό που έχει, εδώ και πάρα πολλά χρόνια, πει το ΣτΕ, ότι ο προορισμός των εκτός σχεδίου οικοπέδων δεν είναι η δόμηση, δεν είναι όλη η εθνική γη οικόπεδο. Βάζει, όμως, κάποιες διατάξεις, οι οποίες -κατά τη δική μας γνώμη- είναι αρκετά «δειλές». Θα έπρεπε να είναι πιο «γενναίες». Βέβαια αυτό έχει πάλι τη δική του αξία.

Εκτιμούμε ότι τα δύο συν τέσσερα χρόνια που δίνεται ως μεταβατική περίοδος θα γίνει χαμός από οικοδομή. Θα τρέξουν όλοι να προλάβουν και εκεί θα υπάρξει μία υπέρμετρη πίεση. Στο σημείο αυτό να πούμε και θα στείλουμε και σημείωμα σε όλους τους Βουλευτές, ότι υπάρχει μεγάλο θέμα με τη συμβατότητα της εκτός σχεδίου δόμησης με την Οδηγία για τις περιοχές NATURA, καθώς όλα αυτά τα κτίρια, μεμονωμένα ή συνδυαστικά, δεν υπάγονται σε δέουσα εκτίμηση για τις περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις. Αυτό, όμως, είναι ένα χρόνιο πρόβλημα που, κάποια στιγμή, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί.

Ο μεγάλος ευνοημένος από αυτές τις ρυθμίσεις είναι, προφανώς, ο τουριστικός κλάδος. Κάποια στιγμή, θα πρέπει να μπει ένα «φρένο» στην εκτατική επέκταση των τουριστικών επιχειρήσεων. Αυτή είναι κατεύθυνση που δίνει και η στρατηγική για την ελληνική οικονομία της Επιτροπής Πισσαρίδη που ανακοινώθηκε πριν από μερικές μέρες και θα πρέπει να το δούμε.

Πλέον, η προστασία της φυσικής γης, παράκτιας, δασικής, υγροτοπικής, είναι θέμα ζωής και θανάτου, ειδικά, καθώς βλέπουμε τις κλιματικές καταστροφές να πολλαπλασιάζονται. Ως τέτοια πρέπει να τη δούμε τη φυσική γη.

Ένα άλλο σημαντικό στοιχείο είναι η πρόβλεψη περιβαλλοντικού τέλους για τις εκτός σχεδίου οικοδομικές άδειες, καθώς αυτές, ως γνωστό, επιβαρύνουν το περιβάλλον. Υπάρχει κάποια βελτίωση στα επίπεδα του χωρικού σχεδιασμού.

Υπάρχουν, όμως, και μία σειρά από προβληματικά στοιχεία του νομοσχεδίου. Το ένα το είπαμε, αφορά στη μεγάλη μεταβατική περίοδο. Ξέρουμε και από τις ρυθμίσεις για τα αυθαίρετα, ότι οι μεταβατικές περίοδοι σημαίνουν συνεχείς παρατάσεις. Με τις τακτοποιήσεις αυθαιρέτων μπορεί και να έχουμε φτάσει στους 55 μήνες της παράτασης. Έχω χάσει τον λογαριασμό.

Επίσης, η αφαίρεση του παράκτιου χώρου από το θεσμικό πλαίσιο για τη θαλάσσια χωροταξία αφήνει ένα κενό, καθώς δεν εγγυάται ότι η διαδικασία θα πρέπει να συνεκτιμά τις αλληλεπιδράσεις ξηράς και θάλασσας, όπως προβλέπει η σχετική Οδηγία.

Ένα άλλο πολύ ανησυχητικό στοιχείο -κατά την άποψή μας- αφορά τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, που επιβαρύνονται, σύμφωνα με τα άρθρα 124-125, με κάποιες γραφειοκρατικές ευθύνες, με αποτέλεσμα ο ελεγκτικός τους ρόλος, σταθερά, τα τελευταία χρόνια να υποβαθμίζεται. Ακόμη, με τη μη υπαγωγή τους στην Αρχή Διαφάνειας οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος που επιτελούν κορυφαίας σημασίας ελεγκτικό έργο ή θα έπρεπε να το επιτελούν, όχι, απλά, δεν έχουν την ανεξαρτησία που θα έπρεπε με τη μορφή της Ανεξάρτητης Αρχής, αλλά, αντίθετα, υποβαθμίζονται. Μάλιστα, με το νομοσχέδιο που έχει βάλει το Υπουργείο Περιβάλλοντος σε διαβούλευση αυτές τις μέρες υποβαθμίζονται, ακόμη περισσότερο, καθώς εξαιρούνται από τους ελέγχους για τις επιχειρήσεις και τα αυθαίρετα. Να επισημάνουμε, ότι η Επιτροπή Πισσαρίδη έχει με ειδικό κείμενο επισημάνει τη σημασία δημιουργία Ανεξάρτητης Ελεγκτικής Αρχής για τα περιβαλλοντικά «εγκλήματα» και την περιβαλλοντική παραβατικότητα. Αυτό, κάποια στιγμή, το Υπουργείο θα πρέπει να το δει σοβαρά.

Τέλος, σε σχέση με την τροπολογία για την ενέργεια, δυστυχώς, δεν την έχουμε δει. Από όσα έχουμε διαβάσει φαίνεται, ότι δεν έχει κατατεθεί ακόμη. Όμως, όπως έχουμε διαβάσει, δημιουργεί πολύ σημαντικά προβλήματα. Άρα, ο στόχος του ότι θα εφαρμόσει το target model και θα επιταχύνει τη «διείσδυση» των ΑΠΕ μένει να αποδειχθεί. Ο τρόπος, όμως, πάντα έχει πολύ μεγάλη σημασία. Οι ΑΠΕ πρέπει να «διεισδύσουν» με όρους σωστούς, με όρους κοινωνικής δικαιοσύνης, με όρους ενεργειακής δημοκρατίας. Τα μέτρα που διαβάζουμε, αλλά μένει να δούμε ότι θα συμπεριληφθούν, υποβαθμίζουν πάρα πολύ, «κατακερματίζουν» όλο το πλαίσιο και αποδυναμώνουν τις ενεργειακές κοινότητες. Οι ενεργειακές κοινότητες είναι πάρα πολύ μεγάλη πρόκληση να αναπτυχθούν στην Ελλάδα. Το ότι το κάνει η υπόλοιπη Ευρώπη και το κάνει πολύ δυναμικά σημαίνει, ότι θέλει τον πολίτη συμμέτοχο και όχι έξω από την παραγωγή ενέργειας. Αυτό είναι ένα τεράστιο θέμα. Μένει να διαβάσουμε αυτή την τροπολογία. Θα καταθέσουμε, όμως, και σχόλια στην Επιτροπή σας και σε όλους τους Βουλευτές.

Σε σχέση με τον ελεγκτικό ρόλο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και τη διάταξη στο άρθρο 67, που «αποτραβά» το Υπουργείο Περιβάλλοντος από τον έλεγχο και την επιβολή διοικητικών κυρώσεων σε περίπτωση ψευδών στοιχείων στις ηλεκτρονικές ταυτότητες των κτιρίων. Το ότι πια το Πειθαρχικό Συμβούλιο και η αφαίρεση της άδειας άσκησης επαγγέλματος μηχανικού είναι μόνο θέμα του ΤΕΕ δεν δείχνει διαφάνεια. Το ΤΕΕ -θυμίζουμε- ελέγχει και όλο το κεφάλαιο της τακτοποίησης αυθαιρέτων με μεγάλη αδιαφάνεια. Μιλάμε για δημόσια πολιτική, μιλάμε για αυθαιρεσίες στον χώρο, που θα έπρεπε να τις γνωρίζουμε όλοι. Θα έπρεπε, λοιπόν, να αντιμετωπίζεται και αυτό με διαφάνεια και όχι με αυτό τον τρόπο.

Τώρα το Τεχνικό Επιμελητήριο αναλαμβάνει τον έλεγχο όλων αυτών των πιθανών παρανομιών. Αυτό είναι, επίσης, ένα σημαντικό στοιχείο, καθώς σε συνδυασμό και με την υποβάθμιση των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, φαίνεται ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος απεμπολεί τον ελεγκτικό του ρόλο.

Άρα, ως μεγάλη εικόνα, αυτό το νομοσχέδιο βάζει πολλή θετική βάση στα θέματα της εκτός σχεδίου δόμησης, που πρέπει κάποια στιγμή να τελειώνουν στην Ελλάδα, έχει μερικές θετικές ρυθμίσεις, έχει, όμως, και πάρα πολλές που μας ανησυχούν πολύ.

Ένα τελευταίο θέμα που θέλω να αναφέρω αφορά στα Κέντρα Περίθαλψης Άγριων Ζώων. Κύριε Υπουργέ, ο τρόπος με τον οποίο είναι εκφρασμένη η συγκεκριμένη ρύθμιση δεν αφορά τα Κέντρα Περίθαλψης Άγριων ζώων. Έχει κατατεθεί από περιβαλλοντικές οργανώσεις, που κάνουν περίθαλψη, συγκεκριμένο έγγραφο στο Υπουργείο και παρακαλούμε -να το λάβετε υπόψη σας. Θα μπορούσαν να μπουν μέσα και ζωολογικοί κήποι και οτιδήποτε. Η περίθαλψη είναι μία συγκεκριμένη διαδικασία που, κάποια στιγμή, πρέπει να διευκολυνθεί στην ανάπτυξη της και πολεοδομικά.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαζόγλου.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΛΑΖΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος της Ελληνικής Εταιρείας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού (ΕΛΛΕΤ)):** Ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση στη σημερινή συνεδρίαση.

Αιχμή του δόρατος αυτού του πολυνομοσχεδίου αποτελεί, κατά κοινή εκτίμηση, το κεφάλαιο που αφορά τις ρυθμίσεις για την εκτός σχεδίου δόμηση. Σήμερα συνειδητοποιείται, επιτέλους, από την Πολιτεία, ότι το περιβάλλον «κακοποιείται» ανεπανόρθωτα από την εκτός σχεδίου δόμηση, καθώς είναι, πέρα από κάθε αμφιβολία, προφανές ότι η κατ’ αρχήν πρόθεση της Πολιτείας είναι ο περιορισμός της, όπως, άλλωστε, και η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, παγίως, επαναλαμβάνει, καθώς ο εξωαστικός χώρος και η ύπαιθρος δεν προορίζονται για οικιστική αξιοποίηση.

Πλην, όμως, είναι εξίσου φανερό, ότι οι έντονες αντιδράσεις αυτής της προοπτικής προκάλεσαν τη μήνη διαφόρων κοινωνικών ομάδων, με αποτέλεσμα το σχέδιο νόμου που τέθηκε σε διαβούλευση και αυτό που κατατέθηκε στη Βουλή να είναι διαφορετικά και διαφορετικής φιλοσοφίας. Κοινώς, αυτό που κατατέθηκε, κατά τη γνώμη μας, έχει αρκετές «εκπτώσεις».

Αξίζει να σημειωθεί, ότι η αφαίρεση από το τελικό σχέδιο νόμου της εθνικής πρόβλεψης για τον σχεδιασμό και χαρακτηρισμό δημοτικών οδών και τη σύνδεσή του με την αρτιότητα και οικοδομησιμότητα των γηπέδων και την αύξηση του ελάχιστου αναγκαίου «προσώπου» των οικοδομήσιμων γηπέδων, ως προς τις επίσημα, πλέον, χαρακτηρισμένες δημοτικές οδούς, έβγαλε από τη «σφαίρα» της ρύθμισης του νέου νομοσχεδίου, περίπου, το 98% των περιπτώσεων γηπέδων εκτός σχεδίου που θα μπορούν να συνεχίσουν να οικοδομούνται και στο μέλλον, όπως και στο παρελθόν, χωρίς νέους περιορισμούς.

Η κατάργηση των παρεκκλίσεων, δηλαδή, η διακοπή της δυνατότητας δόμησης σε οικόπεδα μικρότερα από τέσσερα στρέμματα, αποτελεί, αναμφίβολα, μία επιλογή προς τη σωστή κατεύθυνση. Όμως, δυστυχώς, αφορά μόνο το 2% των περιπτώσεων. Κατά δεύτερον, ακυρώνεται, στην ουσία, από τη μεταβατική διάταξη που προβλέπει ότι με μία απλή αίτηση για οικοδομική άδεια, και μάλιστα χωρίς να υποβάλλεις τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, μπορείς να διατηρήσεις το δικαίωμα δόμησης.

Στην πραγματικότητα, επομένως, το εν λόγω θέμα της εκ νέου ρύθμισης της εκτός σχεδίου δόμησης έχει θετικό μεν χαρακτήρα, αλλά είναι δε συμβολικό, διότι τίποτα, απολύτως, δεν περιορίζεται, σε σχέση με το υφιστάμενο σήμερα καθεστώς, αφού μεν το 98% των περιπτώσεων δεν εμπίπτει στις ρυθμίσεις του νέου νόμου, ενώ το υπόλοιπο 2% δεν επηρεάζεται, στην ουσία, από τις ρυθμίσεις.

Στην πράξη, η προαναγγελία της κατάργησης των παρεκκλίσεων σε μία διετία και η πρόβλεψη για κατοχύρωση των υφιστάμενων δικαιωμάτων δόμησης, με μία απλή αίτηση χωρίς κάποιο άλλο δικαιολογητικό, στην ουσία, αποτελεί μία, επιπλέον, πίεση προς τους ιδιοκτήτες των ακινήτων που έχουν αυτό το 2% των γηπέδων εκτός σχεδίου, ώστε να προχωρήσουν στην οικοδομική αξιοποίηση των ακινήτων τους, κάτι που υπό άλλες συνθήκες, πιθανώς, και να μην το έκαναν ποτέ.

Σε ότι αφορά στις περιοχές Natura έχουμε έναν μεγάλο προβληματισμό, καθώς θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει μία ρητή ρύθμιση, μία ρητή αναφορά, έως ότου ολοκληρωθούν οι, υπό εκπόνηση, ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και προετοιμαστούν τα σχέδια διαχείρισης και τα προεδρικά διατάγματα. Χρειάζεται, κατά την άποψή μας, να προστεθεί μία ρητή αναφορά κατάργησης των, πάσης φύσεως, παρεκκλίσεων και να δοθεί μια έμφαση από την Πολιτεία στην προστασία της μοναδικής βιοποικιλότητας των περιοχών που η ίδια η Πολιτεία έχει χαρακτηρίσει ως μοναδικής αξίας και σημασίας.

Ένα τρίτο σημείο που μας προβληματίζει είναι η δυνατότητα χωροθέτησης τουριστικών καταλυμάτων τεσσάρων και πέντε αστέρων σε δημόσιες δασικές εκτάσεις. Μία οριζόντια διάταξη στο άρθρο 126, θα έχει καταστρεπτικά αποτελέσματα, στην περίπτωση που ο νομοθέτης δεν επανέλθει και με ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο σχεδιασμού να καθορίσει σε ποιες περιοχές, με πόση δόμηση και με ποια στόχευση θα επιτρέπονται αυτές οι παρεμβάσεις.

Στα πολύ θετικά για εμάς του νομοσχεδίου είναι η ενεργοποίηση του θεσμού της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης, αλλά απαιτείται ο καθορισμός των περιοχών υποδοχής της δόμηση αυτής. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ρούσκας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΣΚΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείων Αθηνών-Πειραιώς-Αιγαίου και Δωδεκανήσων (ΣΣΕΑΠΑΔ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμοι Υπουργοί, μέλη της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και φορείς, αρχικά, θέλουμε ως Έλληνες συμβολαιογράφοι να επισημάνουμε, ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, σε σχέση με αυτό που παρουσιάστηκε στη διαβούλευση, είναι, οπωσδήποτε, βελτιωμένο και δείχνει ότι σε μία σειρά από συγκεκριμένα πράγματα έχουν ληφθεί υπόψη οι παρατηρήσεις από τους κοινωνικούς φορείς.

Από την άλλη πλευρά, αναγνωρίζουμε ότι ένα χωροταξικό νομοσχέδιο έχει, οπωσδήποτε, και σημαντικές νομικές επιπτώσεις. Θυμίζουμε τις αποφάσεις του ΣτΕ για προηγούμενα χωροταξικά νομοσχέδια και, μετά χαράς, διαπιστώνουμε, ότι γίνεται μία ισορροπημένη, εξειδικευμένη διάκριση και αναφορά μεταξύ των συγκεκριμένων διατάξεων. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου στοχεύει, οπωσδήποτε, να βάλει τάξη στην άναρχη εκτός σχεδίου δόμηση, χορηγώντας στους ενδιαφερόμενους μεγάλη μεταβατική περίοδο. Από την άλλη πλευρά, όμως, όλα θα κριθούν από τις λεπτομέρειες και ελπίζουμε να μην υπάρχουν αιφνιδιασμοί με εξειδικευμένες διατάξεις νόμων. Οπωσδήποτε, κύριο «εργαλείο» σε όλο τον χωροταξικό σχεδιασμό αποτελούν τα τοπικά -συγκεκριμένα πολεοδομικά σχέδια- που το Υπουργείο φιλοδοξεί να έχουν εκπονηθεί μέχρι το 2028 σε όλη τη χώρα και αποτελεί για όλους μας ένα μεγάλο στοίχημα για τον συνολικό σχεδιασμό.

Η απενεργοποίηση της μεταφοράς συντελεστή δόμησης, ως «εργαλείο» πολεοδομικού σχεδιασμού, αποτελεί μία σημαντική και ουσιαστική εξέλιξη. Η επιτυχία αυτού του μηχανισμού, σύμφωνα με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, θα επιλύσει από τη μία το ζήτημα των ιδιοκτητών διατηρητέων κτιρίων που δεν μπορούσαν να χτίσουν, αξιοποιώντας τον συντελεστή δόμησης. Από την άλλη, όμως, υπάρχουν και περιοχές, στις οποίες με βάση τα περιβαλλοντικά κριτήρια, γίνεται να χτίσει οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος, αξιοποιώντας μεγαλύτερο συντελεστή από αυτόν που διαθέτει σήμερα.

Θεωρούμε ότι τα προβλεπόμενα «εργαλεία», όπως η Ψηφιακή Τράπεζα Γης, οπωσδήποτε, βοηθούν στην επιτυχία του συγκεκριμένου μηχανισμού. Έχουμε μία ουσιαστική εξέλιξη θετική για τις ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις. Επιτέλους, έχουμε άρση της δέσμευσης των ιδιωτικών περιουσιών.

Η ρύθμιση του άρθρου 128, με την οποία διορθώνονται, σε μεγάλο βαθμό, τα ζητήματα που εμφανίστηκαν από τη λήξη της προθεσμίας υπαγωγής στον ν. 4495 -μιλάμε για τα αυθαίρετα της κατηγορίας 5- είναι, εξαιρετικά, ουσιαστική και σημαντική, αλλά δεν είναι, σύμφωνα με τη συμβολαιογραφική μας άποψη, πλήρης. Οπωσδήποτε, θα πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη για τα αυθαίρετα, που ενώ τακτοποιήθηκαν υπαγόμενα σε μία από τις από τις υπόλοιπες κατηγορίες, μετά τον επανέλεγχο μπορεί -και είμαστε σίγουροι- να προκύψει ζήτημα με την υπαγωγή τους στην κατηγορία 5.

Η ρύθμιση του άρθρου 81, με την οποία έχουμε τη δυνατότητα να τροποποιείται η σύσταση της οριζόντιας ιδιοκτησίας μονομερώς, επιτέλους, δίνει λύση σε αρκετές χιλιάδες εμπράγματα δικαιώματα που χωρίς την εξειδικευμένη νέα λύση, δεν θα ήταν δυνατόν για τους Έλληνες να δικαιοπρακτήσουν.

Η παράταση της προθεσμίας διόρθωσης των αρχικών εγγραφών για ένα έτος είναι, οπωσδήποτε, θετική εξέλιξη, αλλά θεωρούμε ότι είναι μικρής χρονικής διάρκειας. Η αλήθεια είναι, ότι τα αποτελέσματα της κτηματογράφησης δεν είναι ικανοποιητικά, ενώ σε αρκετές περιπτώσεις, είναι, επιεικώς, χάλια. Οι κλιματολογικές εγγραφές έχουν, εξαιρετικά, μεγάλα σφάλματα, για τα οποία ευθύνονται οι ανάδοχοι και απαιτείται ο συγκεκριμένος χρόνος, για να έχουμε διορθώσεις και σε αυτό το έτος, αλλά και σε αυτές τις συγκεκριμένες εξειδικευμένες περιοχές που, δυστυχώς, εξαιρούνται από τη συγκεκριμένη ρύθμιση.

Δράττομαι της ευκαιρίας να θέσω και το ζήτημα του τρόπου της απόδειξης των ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων των ιδιωτών, έναντι του ελληνικού δημοσίου, για τα ακίνητα εκτός σχεδίου που δεν ανήκουν στα εκτός συναλλαγής ακίνητα. Υπάρχει μείζον ζήτημα με τα ιδιοκτησιακά συγκεκριμένα δικαιώματα που, δυστυχώς, το συγκεκριμένο χωροταξικό νομοσχέδιο δεν τα αντιμετωπίζει.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζάρος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΡΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Μεσιτών Αστικών Συμβάσεων Ελλάδος (ΟΜΑΣΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κατ’ αρχήν, θα ήθελα να αναφέρω, ότι εκ μέρους της Ομοσπονδίας οποιαδήποτε προσπάθεια γίνεται για εξορθολογισμό της εκτός σχεδίου δόμησης, μάς βρίσκει, απολύτως, σύμφωνους και συνοδοιπόρους σε οποιοδήποτε τέτοιο «ταξίδι».

Το ζήτημα, όμως, είναι -και οφείλω να το τονίσω, γιατί εκτιμάται από όλο τον μεσιτικό κλάδο- ότι το νομοσχέδιο θα προκαλέσει μεγάλα προβλήματα, καθώς έρχεται να ανατρέψει νόμους και προεδρικά διατάγματα που ισχύουν, επί δεκαετίες, χωρίς προηγουμένως να έχει γίνει η απαραίτητη προεργασία, σχετικά με τα σχέδια πόλεως και την ολοκλήρωση του Κτηματολογίου. Αναφέρομαι, κυρίως, στο κομμάτι της ουσιαστικής κατάργησης της εκτός σχεδίου δόμησης. Η κατάργηση αυτή δεν αφορά, αποκλειστικά, ρυθμίσεις χωρικές αλλά, κατά κύριο λόγο, κατά τη δική μας ανάγνωση, είναι κοινωνικές και οικονομικές, έχοντας, αρκετά, δυσμενείς επιπτώσεις στα μικρομεσαία οικονομικά «στρώματα» που είναι, κατά το πλείστον, ιδιοκτήτες τέτοιων ακινήτων, ιδίως σε αυτή την περίοδο της πρωτοφανούς πανδημικής και οικονομικής κρίσης.

Ειδικότερα, θέλω να πω, ότι επέρχονται σοβαρές ανατροπές στην τουριστική κατάσταση, όσων έχουν εκτάσεις – ιδιοκτησίες σε τέτοιες περιοχές, ενώ προκύπτει και μία άνιση μεταχείριση μεταξύ μικρών και μεγάλων ιδιοκτησιών, γεγονός που θα έχει αρνητικές οικονομικές και κοινωνικές επιπτώσεις, καθώς απομειώνεται δραστικά η περιουσία των πολιτών μέσα από την υποτίμηση της αξίας των μικρών εκτάσεων γης.

Θέλω να αναφέρω κάτι, σχετικά με τη λεγόμενη περίοδο χάριτος των δύο ετών, ότι είναι μεγάλη. Δεδομένων των συνθηκών, οι οποίες, αυτή τη στιγμή, ζει η χώρα, θα την έκρινα ότι είναι μικρή. Σκεφτείτε ότι, όταν αγοράστηκαν αυτές οι εκτάσεις που τώρα δεν μπορούν να χτιστούν, να οικοδομηθούν, κατά παρέκκλιση, η αρτιότητα δεν ήταν περιορισμένης χρονικής ισχύος. Συνεπώς, η εκ των υστέρων αλλαγή των όρων, κατά έναν τρόπο, παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοικήσεως, αλλά και της προστατευμένης και δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διωκόμενου.

Αυτό που θέλω να τονίσω είναι, ότι για τη δική μας Ομοσπονδία έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία, το κατά πόσο η ιδιοκτησία που έρχεται στα χέρια ενός Έλληνα πολίτη δεν χάνει την αξία της. Σε κάθε περίπτωση, στοιχεία που έχουν τεθεί μέσα στο νομοσχέδιο, όπως π.χ., η μεταφορά του συντελεστή δόμησης ή άλλα στοιχεία τα οποία συνάδελφοι ανέφεραν προηγουμένως, σίγουρα, είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Όμως, το κυρίαρχο ζήτημα που τίθεται, είναι το γεγονός της απαξίωσης των περιουσιών των ιδιοκτητών που έχουν επενδύσει χρήματα σε ακίνητα, υπό την προϋπόθεση της οικοδομησιμότητάς τους.

Εν τοις πράγμασι, μεγάλο μέρος πολιτών χάνει περιουσίες και φτωχοποιείται, χωρίς να έχει, όμως, προβλεφθεί και διαδικασία αντισταθμιστικών οφελών γι’ αυτούς, όπως ρητά προβλέπει το ελληνικό Σύνταγμα.

Η Ομοσπονδία Μεσιτών Ελλάδος δηλώνει θετική σε κάθε προσπάθεια εξάλειψης άναρχης δόμησης, όταν, όμως, αυτή υλοποιείται στον κατάλληλο χρόνο και έχει εξασφαλιστεί η ομαλή μετάβαση στα νέα δεδομένα και αφού έχουν δημιουργηθεί οι προϋποθέσεις.

Κατά συνέπεια, η πρόταση που έχει να καταθέσει η Ομοσπονδία και η οποία έχει κατατεθεί μέσω της ΓΣΒΕΕ, είναι ότι θα έπρεπε η χρονική διάρκεια αυτής της περιόδου χάριτος που δίνετε, για να μπορεί να εκδοθεί μία οικοδομική άδεια και να εξασφαλιστούν οι όροι δόμησης και οικοδομησιμότητας ενός αγροτεμαχίου, από τα δύο χρόνια να γίνει πέντε, ώστε να υπάρχει ο επαρκής χρόνος, τουλάχιστον, στον οποιοδήποτε ιδιοκτήτη να προχωρήσει στη σωστή αξιοποίηση της περιουσίας του. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αλεξανδροπούλου.

**ΑΙΜΙΛΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΕΜΠΧΠΑ)**: Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε. Ήθελα, κατ’ αρχήν, να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση που απευθύνατε στον Σύλλογό μας να συμμετέχει στη σημερινή συνεδρίαση. Θα ήθελα να πω, ότι ο ΣΕΜΠΧΠΑ συμμετείχε στη διαβούλευση. Εφόσον, όμως, το σχέδιο που συζητείται σήμερα, παρουσιάζει αρκετές αλλαγές, σε σχέση με το αρχικό, θα υποβάλλουμε και εμείς, όπως και οι υπόλοιποι φορείς που μίλησαν προηγουμένως, πρόσθετο αναλυτικό υπόμνημα.

Σήμερα, λοιπόν, θα ήθελα να εστιάσω στο εξής. Στο επίπεδο του στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού, εκεί, δηλαδή, που ορίζονται οι κατευθύνσεις, μέχρι σήμερα υπάρχει σημαντική πρόοδος, χωρίς να λείπουν, βέβαια, και κάποιες καθυστερήσεις. Από την άλλη πλευρά, όμως, ο τοπικός χωρικός σχεδιασμός -και ειδικότερα ο κανονιστικός- βρίσκεται σε σημαντική υστέρηση. Όλοι γνωρίζουμε και συζητάμε για το χαμηλό ποσοστό κάλυψης της επικράτειας από σχέδια, για τα ανεπίκαιρα θεσμοθετημένα σχέδια και για τους υπερβολικούς χρόνους έγκρισης των μελετών. Είναι, λοιπόν, για εμάς επιτακτικό να προχωρήσει η Διοίκηση στην προκήρυξη των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, σε συνδυασμό, όμως, με τα ρυμοτομικά σχέδια εφαρμογής. Θα πρέπει, δηλαδή, σταδιακά να υπάρξει ένα μείγμα που θα περιλαμβάνει, τόσο τα τοπικά πολεοδομικά, όσο και τα ρυμοτομικά. Η, κατ’ αρχήν, εκπόνηση κάποιων εκατοντάδων τοπικών πολεοδομικών σχεδίων από μόνη της δεν είναι πανάκεια, ούτε είναι η λύση όλων των προβλημάτων του σχεδιασμού. Θέλω να σας υπενθυμίσω, ότι τις οικιστικές περιοχές τις «θωρακίζουν», κυρίως, οι συνοδές μελέτες των ρυμοτομικών σχεδίων και όχι οι συνοδές μελέτες των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων που είναι και γενικότερες. Το θέμα αυτό το έθεσε και ο κ. Βερνίκος και θα συμφωνήσω μαζί του.

Επιπλέον, το σχέδιο νόμου εισάγει την υποχρέωση παρακολούθησης και αξιολόγησης των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων. Αυτή η υποχρέωση, κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να συνοδεύεται από «εργαλεία» εφαρμογής. Αυτό σημαίνει κυρώσεις, κίνητρα, αντικίνητρα και εναλλακτικές. Ο σχεδιασμός για να πετύχει τους στόχους που έχουν τεθεί και να αξιολογηθεί, πρέπει, πρώτα απ’ όλα, να εφαρμοστεί και να εφαρμοστεί εγκαίρως, ώστε να μην καταστεί ανεπίκαιρος. Το επιστημονικό τεχνικό και τεχνικό δυναμικό που ειδικεύεται στον σχεδιασμό του χώρου και μπορεί να αντιμετωπίσει τις χωρικές προκλήσεις, υπάρχει. Είναι, όμως, απολύτως αναγκαία και η στελέχωση της Διοίκησης σε όλα τα επίπεδα με εξειδικευμένο προσωπικό. Το θεωρούμε κρίσιμο.

 Σε ότι αφορά κάποια βασικά σημεία του σχεδίου νόμου. Πρώτον, εκτιμούμε ότι θα «εμπλουτίζεται» το αντικείμενο των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων με ζητήματα, όπως είναι η κλιματική αλλαγή και η διαχείριση των καταστροφών. Οι προδιαγραφές, όμως, εκπόνησης των τοπικών και των ειδικών σχεδίων, θεωρούμε, ότι θα πρέπει να «εμπλουτιστούν» με προβλέψεις για την «ανθεκτικότητα» των πόλεων.

Για τα τοπικά πολεοδομικά, επίσης, θα πρέπει να αναφέρεται, είτε στο σχέδιο νόμου, είτε σε κάποιες οδηγίες που θα εκδοθούν αργότερα, ποια είναι η αρμόδια Διεύθυνση της Περιφέρειας που θα παρακολουθεί και θα αξιολογεί το πώς εφαρμόζονται.

Αναφορικά με τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια, είναι γνωστό, ότι θεσπίστηκαν για να επισπευστεί ο πολεοδομικός σχεδιασμός. Με την ολοκλήρωση, όμως, των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων σε όλη τη χώρα, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να επανεξετάσουμε το εύρος της εκπόνησης των ειδικών πολεοδομικών σχεδίων. Δηλαδή, εφόσον θα έχουμε τοπικά πολεοδομικά σχέδια σε όλη την επικράτεια, μελλοντικά, λογικά, θα εκλείψει η ανάγκη για ειδικά πολεοδομικά, παρά μόνο εάν υπάρχουν κάποιοι πολύ συγκεκριμένοι λόγοι, όπως είναι φυσικές καταστροφές, αλλά ακόμη και μία, πολύ μεγάλης σημασίας, επένδυση.

Να προχωρήσω σε ένα τρίτο θέμα, που είναι η επιχειρησιακή «ενδυνάμωση» της κεντρικής διοίκησης. Θεωρούμε ότι είναι, πραγματικά, αναγκαία. Ήταν μία από τις προτάσεις μας και υλοποιείται μέσα από τον καινούργιο ρόλο του Συντονιστή και της Τεχνικής Γραμματείας. Όμως, επειδή θεωρούμε, ότι το έργο που θα παραχθεί και η γνώση που θα συγκεντρωθεί θα είναι πολύ σημαντική, θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε αυτός ο μηχανισμός κεντρικής διαχείρισης να συνεχίζει να υποστηρίζει, σε βάθος χρόνου, τη Δημόσια Διοίκηση. Έτσι θα μπορεί να διαχέεται η γνώση με συγκροτημένο τρόπο προς όλα τα εμπλεκόμενα μέρη.

Σε ότι αφορά στο θέμα της εκτός σχεδίου δόμησης. Θεωρούμε ότι η κατάργηση των παρεκκλίσεων είναι σωστή. Δεν μπορεί να επαφίεται στον εκάστοτε μελετητή των Δήμων. Πρέπει, βεβαίως, να δίνεται ένας εύλογος χρόνος για τη μετάβαση, ώστε να μην δημιουργηθεί σοβαρή αναστάτωση στην κοινωνική και την οικονομική ζωή της χώρας. Στο σημείο αυτό, θα θέλαμε να πούμε, ότι ειδικά για τα γήπεδα που βρίσκονται εντός 500 μέτρων από τη ζώνη των οικισμών, το ζήτημα, ίσως, θα πρέπει να επανεξεταστεί. Ενδεχομένως, δηλαδή, να πρέπει να διατηρηθεί η κατάσταση, όπως είναι σήμερα. Οι περιοχές αυτές αποτελούν, επί της ουσίας, μία συνέχεια των οικισμών και μπορούμε να πούμε, ότι λειτουργούν και ως μία «βαλβίδα» οικιστικής εκτόνωσης. Ειδικά, λοιπόν, αυτό το θέμα θα μπορούσε, ίσως, να αντιμετωπιστεί από τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια.

Έρχομαι σε δύο, ακόμη, σημαντικά σημεία. Καταρχήν, χαιρετίζουμε την πρόβλεψη για την αντιστοίχιση των χρήσεων γης με τους ΚΑΔ, δηλαδή, με τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας. Θεωρούμε ότι είναι ουσιώδης, γιατί θα διασαφηνίσει ποιες επιχειρηματικές δραστηριότητες θα επιτρέπονται σε συγκεκριμένες περιοχές και θα λύσει χρόνιες «αγκυλώσεις» στην περιβαλλοντική αδειοδότηση. Είναι και μία πρόταση που είχαμε καταθέσει, στο παρελθόν, πολλές φορές, με διάφορες ευκαιρίες. Προτείνουμε, λοιπόν, να προβλεφθεί με απόφαση του Υπουργού, οι χρήσεις γης της εθνικής ονοματολογίας να αντιστοιχηθούν και με τις, ήδη, υπάρχουσες, γιατί η εμπειρία αντιστοίχισης των νέων, κάθε φορά, χρήσεων με τις παλαιές, έχει, ήδη, δημιουργήσει αρκετά προβλήματα. Πρέπει, επιτέλους, να ομονοήσουμε ότι όλοι θα μιλάμε την ίδια γλώσσα.

Το δεύτερο σημείο του σχεδίου νόμου είναι οι πιστοποιημένοι ιδιώτες μηχανικοί, αυτοί που θα αναλάβουν την αξιολόγηση των χωρικών μελετών. Είναι ξεκάθαρο, ότι η Διοίκηση θα χρειαστεί βοήθεια για να καλύψει ένα τόσο μεγάλο πρόγραμμα. Εδώ, λοιπόν, είναι πολύ σημαντικό να δούμε ποιοι θα είναι αυτοί οι άνθρωποι, ποια θα είναι τα επαγγελματικά τους προσόντα και πώς θα είναι, πραγματικά, ανεξάρτητοι, ώστε να διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον.

Αυτό και κάποια άλλα θέματα, τα οποία δεν ρυθμίζονται με αυτόν τον νόμο, προβλέπεται να ρυθμιστούν με εξουσιοδοτικές διατάξεις, ως γνωστόν. Δυστυχώς, γι’ αυτές τις αποφάσεις και τα διατάγματα δεν προβλέπονται μηχανισμοί διαβούλευσης. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι πρέπει να προβλεφθούν και γι’ αυτά τα θέματα μηχανισμοί διαβούλευσης με τον παρόντα νόμο.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω, ότι κάθε μεταρρυθμιστική προσπάθεια κρίνεται, τελικά, από την έκταση και την ποιότητα εφαρμογής της. Έτσι, αναμένουμε κι εμείς να δούμε την εφαρμογή αυτού του νόμου. Είναι γεγονός ότι η χώρα έχει πολλές «αδυναμίες» στα ζητήματα χωρικού σχεδιασμού, «αδυναμίες» που πρέπει να «θεραπευτούν», ώστε να μπορέσει, επιτέλους, να μπει σε μία τροχιά ανασυγκρότησης. Ο νόμος για εμάς φαίνεται ότι θέτει κάποιες βάσεις, αλλά δεν είναι ο νόμος, αυτός καθ’ αυτός, η μεταρρύθμιση, είναι το πρόγραμμα εφαρμογής του. Ο νόμος είναι για εμάς η αρχή. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μακρυγιάννης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΚΡΥΓΙΑΝΝΗΣ (Μέλος της Συντονιστικής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος – ΟΔΣΕ):** Κύριε Υπουργέ, σε συνέχεια της τηλεδιάσκεψης που είχαμε, το δικηγορικό σώμα μπορεί να εκφράσει την ικανοποίησή του, σε ό,τι αφορά στο θέμα της παράτασης για έναν χρόνο της προθεσμίας για τις δηλώσεις στο Κτηματολόγιο. Δυστυχώς, υπάρχουν στο σύνολο της χώρας, περίπου, 35 περιοχές, οι οποίες βρίσκονται, πραγματικά, σε καθεστώς «ομηρίας» και θα το εξηγήσω παρακάτω.

Από το 2018 και μετά, είναι αδύνατον να γίνουν σε αυτές περιοχές δηλώσεις από τους πολίτες. Έχουμε, λοιπόν, δυο «ταχύτητες» δυστυχώς, εφόσον στην παράταση αυτή δεν προβλέπονται και αυτές οι περιοχές. Στην προτεινόμενη, λοιπόν, παράταση, δυστυχώς, εξακολουθούν να εξαιρούνται αυτές οι περιοχές και να μην περιλαμβάνονται εκείνα τα ακίνητα των περιοχών της χώρας, που μέχρι 30/11/2018, είτε είχε, ήδη, λήξει η ισχύουσα 14ετής προθεσμία διορθώσεως, -αφορά ακίνητα με έναρξη ισχύος λειτουργίας Κτηματολογίου της περιοχής το έτος 2003- είτε είχε λήξει και η 9μηνη παράταση που αφορά ακίνητα με έναρξη ισχύος λειτουργίας του Κτηματολογίου της περιοχής το 2004, με αποτέλεσμα οι ιδιοκτήτες των περιοχών αυτών όπως της Ελευσίνας, της Φιλοθέης, περιοχές Τυρνάβου, Μαρτίνου, Άρτας κ.λπ. να έχουν απωλέσει το δικαίωμα διόρθωσης των κτηματολογικών εγγραφών. Μάλιστα, τα καταχωρηθέντα, ως αγνώστου ιδιοκτήτη ακίνητα, ενδέχεται με πράξη των Προϊσταμένων των εκεί Κτηματολογίων να έχουν περιέλθει στην κυριότητα του ελληνικού δημοσίου. Θεωρούμε ότι στη συγκεκριμένη νομοθετική πρόταση που κάνετε στη συγκεκριμένη διάταξη, θα πρέπει να απαλειφθεί το κομμάτι που αναφέρει, ότι «αν δεν είχε λήξει η ίδια ή οι παρατάσεις μέχρι 31/11/2018», ώστε να συμπεριλαμβάνονται στην παράταση και αυτές οι 35 περιοχές.

Θα συμφωνήσω, κύριε Υπουργέ, με τις παρατηρήσεις που είχατε στην τηλεδιάσκεψη, εν μέρει. Όμως, πότε θα τελειώσει το Κτηματολόγιο; Κάποτε πρέπει να τελειώσει. Όμως, θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας και εσείς να λάβετε υπόψη σας το εξής.

Τα όποια προβλήματα δημιουργήθηκαν, δημιουργήθηκαν,, καταρχήν από την ειδική κτηματογράφηση που έγινε στις περιοχές από τις εταιρείες που είχαν αναλάβει από το 2003 - 2004 και εντεύθεν την κτηματογράφηση, με αποτέλεσμα να έχουν δημιουργηθεί σωρεία λαθών και να έχουν δημιουργηθεί τεράστια προβλήματα στους πολίτες. Στη συνέχεια, ένα άλλο πρόβλημα που δημιούργησε το θέμα του Κτηματολογίου και της καθυστέρησης ολοκλήρωσης της κτηματογράφησης στη χώρα, είναι η άκριτη και εκ μέρους των Δημοσίου, του Δασαρχείου και άλλων υπηρεσιών, δηλώσεων ιδιωτικών υπηρεσιών, ως δημοσίων, με αποτέλεσμα να οδηγηθούν σε μία σειρά από δίκες.

Τέλος, έχουν δημιουργηθεί πάρα πολλά προβλήματα από τη μη κύρωση των δασικών χαρτών μέχρι σήμερα. Δεν έχουμε καθορισμό σε όλες τις περιοχές του αιγιαλού και υπήρξε έλλειψη δημοσιότητας. Υπάρχει μία εκκρεμότητα, αυτή τη στιγμή, με πάνω από 100.000 αγωγές στο σύνολο της χώρας, εξαιτίας όλων αυτών των δηλώσεων και της συμπεριφοράς του Δημοσίου, Δασαρχείου, κ.λπ.. Κύριε Υπουργέ, νομίζω, ότι θα πρέπει να λάβετε υπόψη σας όλη αυτή την κατάσταση, λαμβάνοντας υπόψη και το δεδομένο, ότι το τελευταίο οκτάμηνο, λόγω της αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων, υπήρξε απόλυτη αδυναμία από τους πολίτες να προχωρήσουν στην άσκηση των νόμιμων δικαιωμάτων τους.

Θα πρέπει λοιπόν, να λάβετε υπόψη σας, ότι η γενική θέση, αυτή τη στιγμή, του δικηγορικού σώματος είναι η εξής. Θα πρέπει να δούμε, συνολικά, να πάμε σε μία 20ετή παράταση. Δηλαδή, μέχρι το τέλος του 2023, όπου εκεί οι πολίτες να έχουν τη δυνατότητα γενικής παράτασης. Να έχουν δυνατότητα να κάνουν τις δηλώσεις, χωρίς να έχουν τον φόβο, ότι η περιουσία τους θα βρεθεί ξαφνικά σε χέρια τρίτων, ως αγνώστου ιδιοκτήτη ή όχι, δηλαδή, στο Δημόσιο. Παράλληλα, να μπουν, οπωσδήποτε, οι 35 περιοχές που βρίσκονται εκτός, διότι θα δημιουργηθεί τεράστιο πρόβλημα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κολώνια.

**ΣΟΦΙΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ - ΚΟΛΩΝΙΑ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ)):** Καλησπέρα σας. Την καλησπέρα μας προς τον συνάδελφό μας, τον κ. Υφυπουργό, τις κυρίες και τους κυρίους Βουλευτές και τους εκπροσώπους των φορέων.

Ασφαλώς, θα συμφωνήσουμε ότι η ποιότητα του περιβάλλοντος, φυσικού και οικιστικού, αποτελεί βασικό παράγοντα προσέλκυσης επενδύσεων, κάτι που απαιτείται για την ανάπτυξη της χώρας, για τη βελτίωση του εισοδήματος και του επιπέδου ζωής, αλλά και την υπέρβαση των επιπτώσεων της πανδημίας. Θεωρούμε, όμως, πως οι διατάξεις του νομοσχεδίου οδηγούν στο αντίθετο αποτέλεσμα. Δηλαδή, τη σοβαρή επιδείνωση της ποιότητας του περιβάλλοντος. Και αυτό γιατί, ουσιαστικά και πρακτικά, καταργείται ολοκληρωμένος σχεδιασμός του χώρου, στο μέτρο που αναιρείται συστηματικά από τις σημειακές και αποσπασματικές παρεμβάσεις ειδικών πλαισίων και σχεδίων που κατισχύουν των περιφερειακών και υπολοίπων σχεδίων με ανεξέλεγκτες επιπτώσεις στον χώρο.

Οι κατευθύνσεις του σχεδιασμού θα έπρεπε να ακολουθούν αρχές και επιταγές συμφωνημένες από τους διεθνείς οργανισμούς και δεν μπορεί παρά να είναι δεσμευτικές και όχι διαβαθμισμένες. Πρέπει, μάλιστα, να λαμβάνονται υπόψη σε όλο το φάσμα και τα επίπεδα των μελετών και των διοικητικών πράξεων και όχι μόνο κατά την κατάρτιση των ειδικών και περιφερειακών χωροταξικών πλαισίων και των θαλασσίων χωροταξικών πλαισίων. Η τήρησή τους εξασφαλίζει τον ουσιαστικό συντονισμό των επιπέδων σχεδιασμού και την εξυπηρέτηση του κοινού συμφέροντος, ιδιαίτερα μετά την πρόσφατη πανδημία και τις επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής. Η εθνική χωρική στρατηγική και τα περιφερειακά χωρικά σχέδια, νομίζουμε, ότι θα πρέπει να κατισχύουν των υπολοίπων και να έχουν δεσμευτικές κατευθύνσεις και τα τοπικά σχέδια να ολοκληρώνονται και να εφαρμόζονται στα όρια των Δήμων, σύμφωνα με την Αρχή της Εδαφικής Συνοχής της Χάρτας της Λειψίας, που αυτό το εξάμηνο επικαιροποιείται στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Προεδρίας.

Ο στόχος του νόμου που διατυπώνεται καθαρά από το πρώτο άρθρο, «απλούστευση, επιτάχυνση, διασαφήνιση των σχέσεων χωροταξικών και πολεοδομικών σχεδίων» δεν προκύπτει, ότι επιτυγχάνεται. Η σύντμηση του χρόνου των διαδικασιών δεν σημαίνει, κατ’ ανάγκη, απλούστευση και επιτάχυνση. Χρειάζεται επαναπροσδιορισμός του αριθμού και των συνοδευτικών μελετών ενός τοπικού πολεοδομικού σχεδίου και η ουσιαστική ενσωμάτωση τους, κυρίως δε, της μελέτης επιπτώσεων στο σχέδιο. Στις συνοδευτικές αυτές μελέτες οφείλονταν, σε μεγάλο βαθμό, οι καθυστερήσεις του σχεδιασμού. Επίσης, η ολοκλήρωση πολλαπλασίων προεδρικών διαταγμάτων δημοτικών ενοτήτων δεν είναι και η συντομότερη και η πιο αποτελεσματική, από 325 υπουργικές αποφάσεις δομικών σχεδίων για τον καθορισμό κατευθύνσεων και χρήσεων γης σε επίπεδο Ο.Τ.Α..

Η ενίσχυση του δημόσιου τομέα που θα βοηθούσε την υλοποίηση του στόχου, δεν προκύπτει. Σημειώνουμε ακόμη, ότι σε ότι αφορά στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, θα έπρεπε να συμμετέχουν παραγωγικοί φορείς και όχι φορείς που εκπροσωπούν ειδικά οικονομικά συμφέροντα. Θεωρούμε ότι πρέπει να αποκατασταθεί η συμμετοχή του Πανελλήνιου Συλλόγου Αρχιτεκτόνων, ενός φορέα που έχει, σταθερά, συμβάλει θετικά στη δημιουργία του θεσμού του Συμβουλίου από την ίδρυσή του. Επίσης, πρέπει να συμπληρωθεί η σύνθεση του Συμβουλίου με φορείς που εκπροσωπούν τη θαλάσσια οικονομία, ώστε να καλύπτεται ο τομέας του θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού.

Ο αναγκαίος και απαιτούμενος συντονισμός, κυρίως, μεταξύ τομεακών χωροταξικών πλαισίων προς αποφυγή των μεταξύ συγκρούσεων και αντιφάσεων τους δεν μπορεί να επιτυγχάνεται, εκ των υστέρων, με τη δημιουργία ενός, ακόμη, γνωμοδοτικού οργάνου. Θεωρούμε πως η σύνθεση του ΚΕΣΥΠΟΘΑ παρουσιάζει σημαντικά προβλήματα, όπως είναι η απομείωση του ρόλου του Προέδρου του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας, η ορθόλογη εκπροσώπηση υπηρεσιακών οργάνων του ΥΠΕΝ και η απουσία θεσμικών και κοινωνικών φορέων.

Στο θέμα της θαλάσσιας χωροταξίας, κατά τη γνώμη μας μείζονος σημασίας, το σχέδιο νόμου προβαίνει σε ουσιώδεις τροποποιήσεις του ν. 4546/2018, που ενσωματώνει την οδηγία - πλαίσιο για τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό, θέτοντας σε κίνδυνο την ποιότητα των παραγομένων σχεδίων για τον θαλάσσιο χώρο, αλλά και την έγκαιρη συμμόρφωση της χώρας προς τις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει.

 Θεωρούμε ότι η προσέγγιση που ακολουθείται, έρχεται σε αντίθεση με βασικές αρχές της οδηγίας πλαισίου. Το βασικό στοιχείο που αναιρείται με το προτεινόμενο σχέδιο είναι η θεώρηση του παράκτιου και του θαλάσσιου χώρου ως ενιαίου συνόλου. Η Οδηγία 20/14, ήδη, από τα πρώτα προσχέδια του κειμένου είχε εντάξει ως αναγκαιότητα για τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό τη διαχείριση των παράκτιων περιοχών. Στην περίπτωση, μάλιστα, των Μεσογειακών χωρών ισχύει η υποχρέωση που απορρέει από το 7ο Πρωτόκολλο της Σύμβασης της Βαρκελώνης, το Πρωτόκολλο για την Ολοκληρωμένη Διαχείριση της Παράκτιας Ζώνης το οποίο έχει υπογραφεί, κυρωθεί και τεθεί σε ισχύ από την Ευρωπαϊκή Ένωση, ήδη, από το 2011, μετατρέποντάς το σε κοινοτικό δίκαιο και, κατ’ επέκταση, σε υποχρέωση όλων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που βρέχονται από τη Μεσόγειο Θάλασσα. Αυτή είναι θέση που ο ΣΕΠΟΧ υποστήριξε και το 2018 στην αντίστοιχη συζήτηση της Βουλής.

 Στη συνέχεια, ενώ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ανακοινώνει πολιτική και χρηματοδοτικό πρόγραμμα για «κύμα» ανακαινίσεων, ο νόμος προτείνει μία, άνευ προηγουμένου, ενίσχυση οικοδόμησης με παρεκκλίσεις δόμησης και αρχαιοτήτων που θα έπρεπε να καταργούνται και όχι να διαιωνίζονται, είτε εντός, είτε εκτός σχεδίου.

Οι προτεινόμενες τροπολογίες, σε αντίθεση με τις, καταρχήν, δηλωμένες προθέσεις δεν φαίνεται, δυστυχώς, να παρακολουθούν όλη την επίκαιρη συζήτηση που πραγματοποιείται παγκόσμια και στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ειδικότερα με την ατζέντα 2030, για την βιώσιμη ανάπτυξη, τη νέα αστική ατζέντα και τη συζήτηση που αυτή τη στιγμή πραγματοποιείται στην Ευρώπη.

Δεν ανταποκρίνεται στις σημερινές προκλήσεις που δημιουργούνται από τις αλληλένδετες κρίσεις και τις χωρικές τους επιπτώσεις, ειδικότερα στη διαπιστωμένη κλιματική κρίση, στην υγειονομική κρίση και στην επερχόμενη κοινωνική και οικονομική κρίση. Ο περιορισμός της εκτός σχεδίου δόμησης αποτελεί θέση αρχής για τον ΣΕΠΟΧ. Θεωρούμε, μάλιστα, ότι η εκτός σχεδίου δόμηση δεν αφορά μόνο τον περιαστικό χώρο, αλλά όλη την επικράτεια και έχει σοβαρές αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και τις παραγωγικές δραστηριότητες. Έτσι ο περιορισμός της με το νομοσχέδιο εκτιμάται ως θετική αφετηρία. Εντούτοις, οι διατάξεις που σήμερα προτείνονται για την εκτός σχεδίου δόμηση κρίνονται περιορισμένες ως προς την αποτελεσματικότητά τους. Ζητάμε να καταργηθούν όλες οι παρεκκλίσεις. Οι μεταβατικές διατάξεις δεν είναι αποδεκτές. Ιδιαίτερα προβληματική κρίνεται η δόμηση με παρέκκλιση στα μικρά οικόπεδα, για τα οποία, εμμέσως, πλην σαφώς, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει διατυπώσει τη θέση, ότι δεν ισχύουν και όσα σχέδια ισχύουν σε τοπικό επίπεδο, έστω και αν καλύπτουν το 25% της επικράτειας, έχουν καταργήσει τις παρεκκλίσεις χωρίς τέτοιου είδους μετάβαση και αντιδράσεις.

Το σχέδιο νόμου διακηρύσσει πως μειώνει την εκτός σχεδίου δόμηση. Λυπούμαστε, όμως, διότι στην πραγματικότητα θεωρούμε πως την επιταχύνει για τα δύο επόμενα χρόνια με την παράταση που δίνει, επειδή προτρέπει όλους να χτίσουν γρήγορα. Αν, μάλιστα, ληφθεί υπόψη η ενδεχόμενη τετραετής ή και εξαετής παράταση της οικοδομικής άδειας, τότε θα πρέπει να αναμένεται, ότι παραμένουν σε ισχύ οι παρεκκλίσεις για τα επόμενα έξι χρόνια, ενώ σύμφωνα με το ΣτΕ θα έπρεπε να έχουν καταργηθεί προ πολλού.

Η μείωση του συντελεστή δόμησης στις εκτός σχεδίου περιοχές είναι πολλή μικρή και προσχηματική. Είναι, μάλιστα, απορίας άξιο, γιατί μειώνεται ο συντελεστής δόμησης για τις αγροτικές εγκαταστάσεις, ενώ για ορισμένες περιπτώσεις γίνεται αύξηση του συντελεστή δόμησης, όπως για τα κέντρα δεδομένων. Η προσέγγιση αυτή οδηγεί, εντέλει, στη σημαντική αύξηση του συντελεστή για τους υποδοχείς παραγωγικών δραστηριοτήτων οργανωμένων και μη. Δυστυχώς, αυτή η πριμοδότηση, σε συνδυασμό με τη νέα προβληματική πρόβλεψη για τις οδούς, θα μπορούσε να διευκολύνει, υπέρμετρα, τη διάχυτη χωροθέτηση οργανωμένων υποδοχέων στον εξωαστικό χώρο. Είμαστε ευτυχείς, γιατί αυτό φαίνεται ότι έχει αποσυρθεί.

Επίσης, διαφαίνεται η πρόθεση από τον νόμο για τη δημιουργία μιας εισπρακτικής «πηγής» εσόδων με την επιβάρυνση των οικοδομικών αδειών με τέλος 5%, χωρίς να είναι σαφές ποιος είναι ο σκοπός που εξυπηρετούν. Επίσης, διατυπώνεται σοβαρός προβληματισμός για τις διατάξεις που αφορούν στον καθορισμό οργανωμένων υποδοχέων στα νησιά, αφενός, επειδή προδιαγράφονται πολύ μεγάλες εκτάσεις για την ανάπτυξη των υποδοχέων, αφετέρου, επειδή πρόκειται για επιχειρηματικά πάρκα οι προβλεπόμενες χρήσεις, εντός των οποίων αφορούν σε δραστηριότητες «ήπιας» ανάπτυξης που ενδέχεται να μην έχουν παραγωγικό χαρακτήρα.

Συμπερασματικά, πριμοδοτούνται οι οργανωμένες αναπτύξεις, ιδιαίτερα στον τουρισμό, ενώ η πανδημία κατέδειξε, έτι περαιτέρω, την ευαλωτότητα και την τρωτότητα του τουριστικού κλάδου σε απρόσμενους και αστάθμητους κινδύνους, κάτι που θα έπρεπε να υπάρχει στον προβληματισμό όλων αυτών των αποφάσεων.

Σε αυτό το πλαίσιο, ο ΣΕΠΟΧ θεωρεί σκόπιμο να επανέλθει στη σταθερή θέση του και στην αρχή για την ιδιαίτερη σημασία που έχει η κατάρτιση και απαρέγκλιτη εφαρμογή μιας Εθνικής Χωρικής Στρατηγικής για τη στόχευση, διάρθρωση και ανασυγκρότηση του παραγωγικού μοντέλου της χώρας.

Θα θέλαμε να πούμε δυο λόγια για την πρόταση, σχετικά με τη βελτίωση του συστήματος των χρήσεων γης. Η επιχειρούμενη ανατροπή του συστήματος των χρήσεων γης, που θεσμοθετήθηκε, μόλις, πριν δύο χρόνια, μετά από μία εκτεταμένη δημόσια Διαβούλευση και δεν έχει ακόμη εφαρμοστεί, εγείρει πολλαπλά ερωτήματα και σοβαρό προβληματισμό ως προς τη σκοπιμότητά της. Ο ΣΕΠΟΧ θεωρεί, καταρχήν, εύλογη την πρόταση ενιαίας κωδικοποίησης και ονοματολογίας των χρήσεων γης για λόγους συστηματοποίησης της κατηγοριοποίησης των χρήσεων γης, της καταγραφής, της απογραφής και χαρτογράφησής τους, ακόμη και της διευκόλυνσης της αδειοδοτικής διαδικασίας.

Όμως, σημειώνεται πως οι χρήσεις γης δεν μπορεί να ταυτίζονται με τους φορολογικούς κώδικες οικονομικών δραστηριοτήτων αυτόματα. Πολύ περισσότερο, με τις κατηγορίες δραστηριοτήτων της κείμενης νομοθεσίας για την περιβαλλοντική αδειοδότηση. Η θεώρηση του νομοσχεδίου συνιστά, δυστυχώς, μία απλουστευτική προσέγγιση για τη δημιουργία μιας αναγκαίας εθνικής ονοματολογίας χρήσεων γης, επιλέγοντας να αγνοεί τις πολλαπλές παραμέτρους των χρήσεων γης. Ο ΣΕΠΟΧ εισηγείται την απόσυρση του Κεφαλαίου Δ΄, προκειμένου να μελετηθεί, εκ νέου, προσεκτικά η πολιτική για τη ρύθμιση των χρήσεων γης και η ονοματολογία. Επιπλέον, απαιτείται εξουσιοδοτική διάταξη, ώστε η κωδικοποίηση να γίνει με συστηματική επιστημονική μελέτη και να καταλήγει σε έναν σταθερό κώδικα χρήσεων γης, όπως, άλλωστε, επιτάσσει η ασφάλεια δικαίου.

 Το πεδίο εφαρμογής στο κομμάτι της πολεοδομίας δεν πάσχει από έλλειψη νόμων. Το κύριο πρόβλημα είναι η «αδυναμία» υλοποίησης που, σε αρκετά μεγάλο βαθμό, επηρεάζεται από την πολυνομία, τη σωρεία ειδικών διατάξεων που καθιστούν αναπόφευκτη την ανασφάλεια δικαίου. Το προτεινόμενο νομοσχέδιο αποτελεί μία ευρύτατη παράθεση τροπολογιών, επιτείνοντας, δυστυχώς, την πολυνομία και την πολυπλοκότητα γεγονός που δεν συνάδει με τον στόχο της απλούστευσης και επιτάχυνσης της νομοθεσίας που αναγγέλλετε.

Σας ευχαριστούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Λιβανός Σπυρίδων-Παναγιώτης (Σπήλιος), Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

 Τον λόγο έχει ο κ. Ξυνομηλάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΞΥΝΟΜΗΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΣΑΔΑΣ) – Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων (ΠΕΑ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Αξιότιμε Υπουργέ, αξιότιμοι Βουλευτές και μέλη του Συμβουλίου, καταρχάς, να ξεκινήσω από ένα, ίσως, αρκετά σημαντικό θέμα. Ο Πανελλήνιος Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Ελλάδος, δυστυχώς, δεν έχει κληθεί, μέχρι σήμερα που μιλάμε, από το Υπουργείο σε καμία διαβούλευση για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Είναι η πρώτη φορά που προσκαλούμαι ως Πρόεδρος. Λυπάμαι πάρα πολύ, ακούγοντας τους άλλους συνομιλητές να ασχολούνται με το νομοσχέδιο, εδώ και δεκατέσσερις μήνες. Όποια εικόνα και όποια γνώση έχουμε επί αυτού, την έχουμε από τον Τύπο ή από άλλους ενδιάμεσους συναδέλφους.

Ως Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών της Πανελλήνιας Ένωσης Αρχιτεκτόνων, δεν καταφέραμε να κάνουμε μία επεξεργασία και μία διαβούλευση επί του νομοσχεδίου που, σίγουρα, θα τύχαινε θετικής αντιμετώπισης από μεγάλη μερίδα του τεχνικού κόσμου.

Ο Σύλλογος Αρχιτεκτόνων υπήρξε συνομιλητής του Υπουργείου σας, διαχρονικά και από όλες τις κυβερνήσεις, κύριε Υπουργέ. Συμμετείχε σε προπαρασκευαστικές επιτροπές της Βουλής, αναγνωρίζοντάς μας την επάρκεια και τη σημασία της γνώσης των πραγμάτων, καθώς και την αξία της αρχιτεκτονικής και των αρχιτεκτόνων. Άλλωστε, οι συχνές επαφές που έχουν τα μέλη μας με τις υπηρεσίες του Υπουργείου σας, όπως και με άλλες υπηρεσίες της Περιφέρειας και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, έχουν βοηθήσει στη δημιουργία ενός καλού διαύλου επικοινωνίας που θα έπρεπε να τον εκμεταλλευτεί το Υπουργείο.

Εκπροσωπούμε τους ελεύθερους επαγγελματίες αρχιτέκτονες-μηχανικούς της χώρας. Είμαστε βαθιά γνώστες του αντικειμένου που θεσμοθετείται και ελέγχεται από το Υπουργείο σας. Ουσιαστικά, συνεισφέρουμε τα μέγιστα στην αναπτυξιακή διαδικασία που με κόπο προσπαθείτε να ενισχύσετε. Η καθημερινή μας επαφή με τους απλούς πολίτες για ποικίλα θέματα αρμοδιότητας μηχανικού, δίνει τη δυνατότητα στον κλάδο μας να είναι καλά ενημερωμένος, να γνωρίζουμε τις «αδυναμίες» του συστήματος και να μπορούμε στη συνέχεια, να υποβάλλουμε προτάσεις για την όποια βελτίωση.

Κύριε Υπουργέ, μία τόσο πολύτιμη τεχνογνωσία και εμπειρία, από πλευράς του Υπουργείου σας, εκχωρείται σε αρχαιολόγους και σε «αρχιτεκτονίζοντες» του Πολιτισμού, που δεν μπορούν να υποκαταστήσουν το έργο των συλλογικών οργάνων ελέγχου δομημένου περιβάλλοντος του ν.4495/2017. Μία ενδεχόμενη «υπερτροφία» του Υπουργείου Πολιτισμού και μία «συρρίκνωση» του ΥΠΕΝ δεν αντιλαμβανόμαστε σε τι θα μπορούσε να βοηθήσει. Θα μπορούσε κανείς αστειευόμενος να επικαλεστεί, ότι είναι η συνέπεια του «COVID-3028», γιατί αυτός ο ν.3028/2002 του Υπουργείου Πολιτισμού έχει «κατακλύσει» το νομοσχέδιο.

Βλέποντας το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, θυμόμαστε πως έχουμε μία κωδικοποίηση που εκκρεμεί, μία δομή νομοθετικού κειμένου που δεν βοηθά στην ξεκάθαρη και χωρίς ερμηνείες εφαρμογή του, με απαίτηση έκδοσης διευκρινιστικών εγκυκλίων που θα απαιτηθούν, γεγονότα, δηλαδή, που δεν είναι ενθαρρυντικά στοιχεία καλής νομοθέτησης. Ο κ. Πρόεδρος του ΤΕΕ, στην ομιλία του, είπε κάτι, με το οποίο συμφωνώ απολύτως, ότι θα πρέπει να δημιουργηθεί και ένα κέντρο ερμηνείας και διευκρινίσεων που θα μπορεί, ταυτόχρονα, να διανέμει την πληροφορία στη Διοίκηση και στους ελεύθερους επαγγελματίες μηχανικούς και να μην έχουμε αυτές τις αναμονές και τις διαφορετικές ερμηνείες από κάθε υπηρεσία δόμησης και από κάθε υπηρεσία. Η απουσία αιτιολόγησης σε ορισμένες τροποποιούμενες διατάξεις, η αμφισβητούμενη νομοθετική ορθότητά τους και το αβέβαιό τους νόημα, σε πολλά σημεία, δεν θα μας απαλλάξουν από αμφισβητήσεις και διαφορετικές ερμηνείες, που συχνά παρεμβάλλονται στις σχέσεις μεταξύ πολίτη και Διοίκησης. Η ασφάλεια δικαίου εξακολουθεί να είναι το ζητούμενο.

Το ερώτημα, σε σχέση με την υπέρμετρη αναβάθμιση του Υπουργείου Πολιτισμού, είναι αν το άρθρο 6 του ν.4067/2012, του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού, αν ισχύει ακόμη και δεν έχει εκχωρηθεί, τροποποιηθεί ή έχει ανασταλεί. Είναι σημαντικό να απαντηθεί. Το άρθρο 6, λειτουργεί, κατ’ εντολή, και ως «θεματοφύλακας» των διεθνών συμβάσεων που έχουν συνταγματική ισχύ. Οι διατάξεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού είναι υπερκείμενη νομοθεσία του αρχαιολογικού νόμου που αναφέρεται σε μία μόνο από αυτές. Το Υπουργείο Πολιτισμού έχει ευθύνη για την καταγραφή της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς σε θεσμοθετημένες περιοχές έρευνας και ανασκαφής. Η προστασία της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς, ως στοιχείο του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, είναι, καθαρά, αντικείμενο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Ας το υπερασπιστεί, όπως έχει υποχρέωση, το Υπουργείο μας. Δυσκολεύομαι να κατανοήσω την επιχειρούμενη αυτοκατάργηση των αρμοδιοτήτων του ΥΠΕΝ και μας προβληματίζει η αναπτυξιακή πορεία του τόπου που όλοι σε αυτήν ελπίζουμε.

Αναφορικά, λοιπόν με πιθανά προβλήματα στελέχωσης για μία εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και των διαφόρων οργάνων, σε συνδυασμό με την προσφερόμενη διαπιστωμένη γνώση και εμπειρία μας, είναι ένα κεφάλαιο σοβαρό και, ανά πάσα στιγμή, είμαστε στη διάθεση του Υπουργείου. Είναι γεγονός, πως η επαφή και ανταλλαγή απόψεων, πριν από τη δημοσιοποίηση προγραμμάτων και σχεδίων, μπορεί να προλαμβάνει καταστάσεις και να ενισχύει το έργο για το κοινό καλό. Ίσως, η «κορωνίδα» της όλης ενόχλησης και διαμαρτυρίας των ελευθέρων επαγγελματιών αρχιτεκτόνων επικεντρώνεται στο άρθρο 46, παρ. 1, περίπτωση α΄, καθώς πρόκειται για μεγίστη προσβολή του αρχιτεκτονικού κόσμου και του συνόλου των μελών των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής. Δεν είναι δυνατόν προς το τέλος της παρ. 1, να αναφέρεται η πρόταση, «καθώς και όσο υπάρχει αρμοδιότητα του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, δυνάμει των διατάξεων του ν.3028/2002». Δεν σας διαβάζω όλο το άρθρο. Αν μπείτε μέσα στο άρθρο 46 θα μπορέσετε να έχετε μία εικόνα. Με λίγα λόγια, μας λέει, ότι τα πάντα στην περίπτωση αυτή, ενώ ήταν στη δικαιοδοσία των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής, δυνάμει των διατάξεων του ν.3028/2002 του Υπουργείου Πολιτισμού, είναι το Υπουργείο Πολιτισμού. Στην προκειμένη περίπτωση, το πρόβλημα δεν είναι μόνο ερμηνευτικό και δεν υποκρύπτει μόνο την, επιπλέον και χωρίς ουσιαστικό λόγο, επιβολή εγκρίσεων σε κάθε περίπτωση από το Υπουργείο Πολιτισμού.

Με την εισαγωγή αυτής της πρότασης αφήνεται να εννοηθεί, ότι λόγω εφαρμογής των διατάξεων του ν. 3028/2002 του Υπουργείου Πολιτισμού για ορισμένες περιπτώσεις τεκμαίρεται και η μη απαίτηση για αρχιτεκτονικό έλεγχο των μελετών, σε αντίθεση με τη διαχρονική θέσπιση του θεσμού των Επιτροπών Αρχιτεκτονικού Ελέγχου και των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής. Αφήνεται δε να εννοηθεί, ότι οι υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού μπορούν να υποκαταστήσουν την επιστημονική αρχιτεκτονική προσέγγιση των μελών των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής.

Στην προκειμένη περίπτωση ο νομοθέτης, μάλλον, παρασυρόμενος από, τη μέχρι σήμερα, νομολογία για την αξία της προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, αρχαίας και νεότερης, και θεωρώντας εσφαλμένα, ότι το προστατευόμενο «αγαθό» της αρχιτεκτονικής αξίας και αισθητικής, εν γένει, εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Πολιτισμού, πάγια ο νομοθέτης έχει εξουσιοδοτήσει ειδικά γι’ αυτό το πεδίο συνταγματικής προστασίας την αρχιτεκτονική ακίνητη κληρονομιά και την αισθητική του σήμερα το αρμόδιο Υπουργείο ΥΠΕΝ και έχει ορίσει τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής και τους αρχιτέκτονες, ως κύριο τεχνικό κριτή της προστασίας, διαφύλαξης και εξέλιξης της σύγχρονης αρχιτεκτονικής.

Πριν από λίγες ημέρες, λάβαμε γνώση του νομοσχεδίου, σας είπα με ποιον τρόπο. Ουδέποτε μας κάλεσαν, ουδέποτε ζήτησαν την άποψή μας. Είναι απορίας άξιο, γιατί ο Πανελλήνιος Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Ελλάδος δεν κλήθηκε ποτέ.

 Επίσης, είναι και κάποια άλλα χαρακτηριστικά σημεία, τα οποία ανέδειξε η κυρία Κολώνια προηγουμένως στην πάρα πολύ ενδιαφέρουσα ομιλία της, όπως, ότι ο Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Ελλάδος έχει, περιέργως, αποκλειστεί από σημαντικά Συμβούλια. Δηλαδή, φανταστείτε ένα Συμβούλιο 22 ατόμων. Θα μπορούσε κανείς να αναρωτηθεί, πως μπορούν να συνεργαστούν και να κάνουν δουλειά 22 άτομα; Όπως και να έχει, δεν υπήρχε, δηλαδή, χώρος στα 22 άτομα και για τον Πανελλήνιο Σύλλογο Αρχιτεκτόνων; Αν κοιτάξουμε καλά, βέβαια, αυτή τη λίστα θα δούμε, ότι κάποιος σύλλογος μπορεί να είναι εγγεγραμμένος, ίσως, και δυο φορές, ενώ θα μπορούσε να εκπροσωπείται από έναν, όπως ο ΣΕΠΟΧ.

Τέλος πάντων, αυτό είναι θέμα του Υπουργού, αλλά ο Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Ελλάδος δεν υπάρχει σε αυτό το σοβαρότατο Συμβούλιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, έχουμε μία σοβαρή επιφύλαξη ότι το νομοσχέδιο αυτό έρχεται σε αντίθεση με τον ν. 4622, ο οποίος ορίζει τις βασικές αρχές της καλής νομοθέτησης, νόμος του ΄19 που η Κυβέρνηση της Ν.Δ. ψήφισε. Βασική προϋπόθεση κάθε νομοθεσίας είναι να μην διαιωνίζεται η πολυνομία και η κακονομία. Δυστυχώς, όμως, η χωροταξική και πολεοδομική νομοθεσία στη χώρα μας αποτελεί ένα παράδειγμα τέτοιας περιπτώσεις πολυνομίας και κακονομίας. Έχουμε τη βάσιμη αμφιβολία, ότι με το παρόν νομοσχέδιο δεν επιλύεται αυτό το θέμα και ξεκινάω με το εξής παράδειγμα.

Είναι συμπληρωματικό σε, ήδη, τέσσερις, εν ισχύ, νόμους, τον ν.4447 για τη χωροταξία, τον ν.4546/18 για τη θαλάσσια χωροταξία, τον ν.4495/17 για το δομημένο περιβάλλον και τον ν.4067/12 για το Νέο Οικοδομικό Κανονισμό. Συμπληρώνει και τροποποιεί βασικές διατάξεις των προηγούμενων νόμων, χωρίς, φυσικά, να τους καταργεί, προσθέτοντας έναν, ακόμη, νόμο που έρχεται να χειριστεί την, ήδη, πολύπαθη χωροταξική και πολεοδομική νομοθεσία, μην ξεκαθαρίζοντας σημεία, μην εμβαθύνοντας στη σαφήνεια της νομοθεσίας, όπως θα έπρεπε να υπάρχει, εντείνοντας σημεία ασάφειας και δημιουργώντας περαιτέρω ερωτήματα, ειδικά στην εφαρμογή του.

Ακριβώς επειδή εκπροσωπούμε τους διπλωματούχους μηχανικούς της Δημόσιας Διοίκησης που καλούνται να εφαρμόσουν αυτή, ακριβώς, την πολύπλοκη και μη ξεκαθαριζόμενη νομοθεσία, θα ήθελα να γυρίσουμε λίγο πιο πριν. Έχουμε τρία ολόκληρα χρόνια από τη θεσμοθέτηση του ν.4495/17, που ακριβώς τα ίδια ζητήματα, περίπου, πραγματεύεται και 10 χρόνια λειτουργίας του «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ», που για πρώτη φορά μετέφερε, για παράδειγμα, τις πολεοδομίες, βασικό κομμάτι εφαρμογής αυτού του νόμου, στους Δήμους. Πώς αξιολογούμε την περίοδο λειτουργίας αυτών των δύο πολύ βασικών νόμων της πολεοδομικής και χωροταξικής μας νομοθεσίας, τη στιγμή που δεν έχουν εκδοθεί πλήθος προεδρικών διαταγμάτων τα οποία θα προέβλεπαν αυτοί οι νόμοι και τα οποία ουδέποτε εκδόθηκαν, ακριβώς, για να δώσουν λύσεις σε μία σειρά ζητημάτων, με εμβληματικό το ζήτημα των Παρατηρητηρίων Δόμησης, που επί τρία χρόνια δεν έχει εκδοθεί η σχετική υπουργική απόφαση και ο παρόν νόμος συνεχίζει και παρατείνει. Όταν εκδοθούν οι υπουργικές αποφάσεις για τα Παρατηρητήρια Δόμησης, τότε θα δούμε πως θα δημιουργηθούν, τι στελέχωση και τι αρμοδιότητες θα έχουν και τι σχέση θα έχουν με τις υφιστάμενες ΥΔΟΜ.

Επίσης, δέκα χρόνια λειτουργίας των υπηρεσιών δόμησης, κάτω από τη «σκέπη» των Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού των Δήμων και δεν έχει γίνει καμία αποτίμηση για το πώς λειτούργησε αυτή η δεκαετής εμπειρία. Τα συζητούσαμε πρόσφατα και σε δύο νομοσχέδια του Υπουργείου Εσωτερικών που πραγματευόταν αντίστοιχα ζητήματα και δυστυχώς, αντί να ξεκαθαρίζει η κατάσταση περιπλέκεται ακόμη περισσότερο. Δέκα χρόνια μετά τη λειτουργία του «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ» οι μισοί Δήμοι της χώρας δεν έχουν ΥΔΟΜ, για να μην μπούμε και σε λεπτομέρειες, ότι ακόμη και οι υπόλοιποι Δήμοι που έχουν ΥΔΟΜ, με τι όρους τις λειτουργούν. Υπάρχουν δεκάδες ΥΔΟΜ του ενός ή των δύο υπαλλήλων. Υπάρχουν δεκάδες ΥΔΟΜ που δεν έχουν ψηφιοποιήσει το αρχείο τους. Υπάρχουν δεκάδες ΥΔΟΜ που δεν έχουνε καν τα στοιχειώδη μέσα υπολογιστών, δικτύων υπολογιστών, plotter, εκτυπωτών, προγραμμάτων, για να κάνουν τη δουλειά τους.

Χωρίς να επιλύσουμε αυτά τα ζητήματα, χωρίς να τα αξιολογήσουμε για να δούμε πώς μπορούν να βελτιωθούν, προχωράμε πάλι σε πρόσθετες ρυθμίσεις, κ.λπ..

Τα ίδια ισχύουν και με τον ΝΟΚ, με τον οποίο προστίθενται, πλέον, πάρα πολλά ζητήματα και τα λοιπά.

Θα ήθελα να σταθώ και σε ένα άλλο εμβληματικό σημείο, που απασχόλησε σε κάποιον βαθμό την κουβέντα, αλλά όχι τόσο, όσο θα έπρεπε. Υπάρχει, στα δύο χρόνια εφαρμογής του ν.4495, που έχουν αρχίσει, πλέον, και εκδίδονται ηλεκτρονικές άδειες, σαφής πρόβλεψη για δειγματοληπτικό έλεγχο του 30% αυτών των αδειών και πολύ καλά κάνουν. Που είναι αυτός ο δειγματοληπτικός έλεγχος; Σύμφωνα με τα στοιχεία που έδωσε την άνοιξη το Τεχνικό Επιμελητήριο έχουν εκδοθεί 69.000 οικοδομικές άδειες. Το 92% αυτών ήταν για την κατηγορία 3 και για άδειες μικρής κλίμακας, άδειες που, όπως όλοι γνωρίζετε, σύμφωνα με το ν.4495 δεν εκδίδονται με κανέναν έλεγχο, ούτε καν με προέγκριση από τη δημόσια αρχή. Το 30%, λοιπόν, αυτών των αδειών έπρεπε να έχουν ελεγχθεί δειγματοληπτικά, για να δούμε ποια είναι τα αποτελέσματα και πως εφαρμόζουν οι συνάδελφοί μας, οι ελεύθεροι επαγγελματίες, τη νομοθεσία και τη διαδικασία έκδοσης αδειών, για να δούμε και τα αποτελέσματα και να κρίνουμε, να βελτιώσουμε, να διορθώσουμε, κ.λπ..

Ουδέποτε, όμως, έχει υλοποιηθεί αυτή η πρόβλεψη. Όπως ουδέποτε έχει υλοποιηθεί η πρόβλεψη για δειγματοληπτικό έλεγχο 10% των τακτοποιήσεων των αυθαιρέτων του ν.4178/2013. Ήδη, μιλάμε για εκατομμύρια εγγραφές που προσεγγίζουν, περίπου, τα δύο εκατομμύρια και πρέπει επίσης, να ελεγχθεί το 10% αυτών.

Πώς θα υπολογίζουμε, δηλαδή, σημαντικές νομοθεσίες, όπως τον ν.4495, τον «Κλεισθένη» και άλλες νομοθεσίες που, ήδη, μετρούν τρία, πέντε και δέκα χρόνια εφαρμογής και ερχόμαστε να τις συμπληρώσουμε, χωρίς να έχουμε υπολογίσει τις προηγούμενες; Πολύ περισσότερο, όταν έχουμε βάσιμες υποψίες ότι ένα πάρα πολύ μεγάλο μέρος των αδειών που έχουν εκδοθεί με βάση αυτές τις νομοθεσίες, έχουν σοβαρότατες ελλείψεις και ενδεχομένως, οδηγούν και οι τακτοποιήσεις και οι νέες εκδόσεις οικοδομικών αδειών σε μία νέα «γενιά» αυθαιρέτων -τα e αυθαίρετα κατά το e adeies- που θα έχουν τεράστιες επιπτώσεις, λόγω μη σύννομων εκδόσεων αδειών με πολύ μεγάλη βλάβη και στους συναδέλφους μας ιδιώτες ελεύθερους επαγγελματίες μηχανικούς, που θα κληθούν να βρεθούν απολογούμενοι, και στους πολίτες που θα κληθούν να διαχειριστούν υπέρογκα πρόστιμα διατήρησης αυθαίρετων κατασκευών. Πολύ περισσότερο, στο δομημένο περιβάλλον, το οποίο νομίζω, ότι η κοινή θέληση όλων μας είναι η προστασία του, σύμφωνα με το Σύνταγμα, τους νόμους, αλλά και τη διάθεσή μας να το προστατεύσουμε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο από αυθαιρεσίες.

Φυσικά για να γίνουν όλα αυτά χρειάζονται -και αυτό ακριβώς περιλαμβάνουν τα υπομνήματα που σας στείλαμε σήμερα ηλεκτρονικά, αλλά και όσα θα συμπληρώσουμε με βάση τη σημερινή κουβέντα- προσλήψεις και στελέχωση, κυρίως, με προσωπικό των υπηρεσιών δόμησης, όλων των ελεγκτικών μηχανισμών, των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, των ΔΑΟΚΑ, αλλά και του ίδιου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που θα είναι υπεύθυνο, κατά τον νόμο, -και θα έχει ποινικές ευθύνες γι’ αυτό- να τηρεί την πολεοδομική νομοθεσία, να την εφαρμόζει στην κατεύθυνση προστασίας του περιβάλλοντος, αλλά και του δημοσίου συμφέροντος.

Θα αναφέρω συγκεκριμένα παραδείγματα. Σε ότι αφορά στα Παρατηρητήρια Δόμησης, που εκκρεμούν, εδώ και τρία χρόνια, υπάρχει ένα σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας και ένα σε επίπεδο Περιφέρειας, με μία ελάχιστη στελέχωση πέντε έως δέκα μηχανικών το καθένα. Μιλάμε για 600-700 ανθρώπους, οι οποίοι αυτή τη στιγμή πρέπει να προσληφθούν και να στελεχώσουν τα Παρατηρητήριο Δόμησης, ακριβώς, για να υπάρχει η ανεξαρτησία μεταξύ του φορέα ο όποιος ελέγχει και του φορέα ο οποίος ελέγχεται.

Οι κρατούσες 30 πολεοδομίες σε επίπεδο Δήμου, με την ελάχιστη στελέχωση των μηχανικών που προβλέπει ο πρόσφατος νόμος του Υπουργείου Εσωτερικών, πέραν του ότι οι μισές που, ήδη, λειτουργούν, δεν έχουν αυτή την ελάχιστη στελέχωση με τις πέντε ειδικότητες που προβλέπονται, πολύ περισσότερο, οι 150 που πρέπει να δημιουργηθούν πρέπει να οδηγήσουν και σε αντίστοιχες προσλήψεις. Για να μην μπούμε και στην κουβέντα της στελέχωσης με τα προγράμματα, τις υποδομές, τους υπολογιστές, τις εφαρμογές που χρειάζεται ο μηχανικός, που κάνει όλους αυτούς τους κρίσιμους ελέγχους για να κάνει τη δουλειά του.

Πρόνοια, δυστυχώς, για όλα αυτά δεν βλέπουμε πουθενά. Υπάρχει μία βιασύνη, ώστε εύκολα, γρήγορα, προφητικά να δώσουμε τις άδειες, να προχωρήσουμε τις επενδύσεις -κατά τη γνώμη μας- σε βάρος του δημοσίου ελέγχου, σε βάρος του περιβάλλοντος, σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Αυτό πρέπει να το δούμε πάρα πολύ προσεκτικά. Κάνουμε μία έκκληση -ειπώθηκε από πάρα πολλούς και ευχαριστούμε και την ΚΕΔΕ και τους άλλους συλλόγους των μηχανικών που τοποθετήθηκαν γι’ αυτό- για στελέχωση των υπηρεσιών, όχι στις ασφυκτικές προθεσμίες των δεκαπέντε ημερών, αλλά να επανέλθει η προθεσμία του ενός μήνα για την έκδοση οικοδομικής άδειας, έστω στην κατηγορία 3.

Η γνώμη μας είναι ότι η κατηγορία 1 και η κατηγορία 2 πρέπει να έχουν υποχρεωτική προέγκριση άδειας, ακριβώς, για να μην έχουμε φαινόμενα ηλεκτρονικών αυθαιρέτων και έκδοσης παράνομων και μη σύννομων διοικητικών πράξεων από το ηλεκτρονικό σύστημα αδειών. Είναι μία μορφή ασφάλειας και για τον πολίτη και για τον ελεύθερο επαγγελματία μηχανικό, αλλά και για τη Διοίκηση, έτσι ώστε να έχουμε σύννομες, στον καλύτερο δυνατό βαθμό, εκδοθείσες οικοδομικές άδειες, αλλά και δειγματοληπτικό έλεγχο στην τελική κατασκευή, έστω στα ποσοστά που ορίζει ο νόμος, το οποίο, όμως, πρέπει να υλοποιηθεί και να μην παραμένει σε εκκρεμότητα.

Μία παρατήρηση, τέλος, για την εκτός σχεδίου δόμηση που απασχόλησε ένα πολύ μεγάλο μέρος της κουβέντας και δικαίως. Συμφωνούμε και θα μπορούσαμε να συμφωνήσουμε και για την παντελή και οριστική κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης με προϋποθέσεις, όμως. Να έχει καταρτιστεί σαφής και διακριτή πολεοδομική νομοθεσία, να έχουν ολοκληρωθεί τα σχέδια πόλης, τοπικά και χωρικά, να υπάρχουν όλα τα υπόβαθρα χαρτών, το δασικό, το κτηματολόγιο των απαλλοτριώσεων, των διοικητικών γραμμών, όπως οι ακτογραμμές, τα ρέματα και οι οδοί και να έχουν οριστεί σαφείς χρήσεις γης για όλες τις δραστηριότητες. Αυτός είναι ο μόνος τρόπος, ώστε η σωστή κατεύθυνση, η κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης, να μην μετατραπεί από μία σωστή γενική αρχή σε έναν μηχανισμό απαξίωσης και δέσμευσης λόγω χρεών της μικρής ιδιοκτησίας και σε όφελος οργανωμένων μεγάλων συμφερόντων, κυρίως, του τουριστικού τομέα, όπως πολύ σωστά ακούστηκε και από άλλους συναδέλφους και μετέχοντες στη διαβούλευση, για τα οποία υπάρχει απελευθέρωση όρων και προϋποθέσεων δόμησης, ειδικά στις πολύ μεγάλες συγκεντρώσεις γης. Δηλαδή, η μεγάλη προστατεύει το περιβάλλον, ενώ η μικρή δεν το προστατεύει; Εκεί ακριβώς χάνεται η ισονομία.

Αυτά και ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση και για την υπόλοιπη συζήτηση.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρρής.

**ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑΣ ΣΑΡΡΗΣ (Τεχνικός Σύμβουλος του Συλλόγου Οικιστών εκτός σχεδίου δόμησης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είμαι τυχερός που είμαι στη σειρά ως 18ος ομιλητής σήμερα, καθώς μπόρεσα να ακούσω, πραγματικά, αξιόλογες τοποθετήσεις από συναδέλφους και μη για ένα τέτοιο σημαντικό νομοσχέδιο που έχει τεράστιο αναπτυξιακό χαρακτήρα για τη χώρα μας.

Θα ήθελα να κάνω μερικές επισημάνσεις, εκπροσωπώντας και τον Σύλλογο Οικιστών εκτός σχεδίου πόλης ενός μεγάλου Νομού με τεράστια προβλήματα στην αυθαίρετη δόμηση, όπως είναι ο Νομός Ηρακλείου. Σε ότι αφορά στην κατάργηση των παρεκκλίσεων στην εκτός σχεδίου δόμηση θεωρούμε, ότι, πρώτα απ’ όλα, πρέπει να ολοκληρωθούν τα τοπικά σχέδια. Γνωρίζοντας τις «αγκυλώσεις» της γραφειοκρατίας, αλλά και τις ενστάσεις -καλόβουλες και κακόβουλες πολλές φορές- ιδιοκτητών αλλά και φορέων, θα καθυστερήσουν σίγουρα, πολύ περισσότερο από τα δύο χρόνια, που δίνεται αυτή η προθεσμία για την έκδοση οικοδομικών αδειών. Θεωρώ ότι μία διάρκεια, τουλάχιστον, τεσσάρων χρόνων είναι αναγκαία. Μάλιστα, ήταν πολύ σωστή και επιγραμματική η θέση κάποιου προλαλήσαντα που είπε, ότι θα προστρέξουν όλοι και τα επόμενα δύο, τρία και τέσσερα χρόνια θα υπάρξει μία σειρά «σκελετών», διότι υπό την πίεση να εκμεταλλευτούμε τις, κατά παρέκκλιση, ισχύουσες διατάξεις, θα δημιουργήσουμε γρήγορα και χωρίς οικονομική ικανότητα νέες οικοδομές-«σκελετούς».

Κατά τη γνώμη μου, πρέπει να δοθούν κίνητρα για τη συνένωση μη αρτίων οικοπέδων. Με αυτόν τον τρόπο, ίσως, εξαλειφθεί και μία αδικία που άκουσα και είναι πραγματικά έτσι. Δηλαδή, θα έχω ένα οικόπεδο, κατά παρέκκλιση, σήμερα άρτιο, που μετά από δύο χρόνια δεν θα το έχω. Ο διπλανός μου, όμως, με τέσσερα στρέμματα θα μπορεί να το οικοδομήσει. Έτσι είναι και η νοοτροπία του Έλληνα, διότι μην ξεχνάμε ότι είναι ελλιπέστατη η παιδεία του Έλληνα, σε ότι αφορά στη διαχείριση του χτιστού περιβάλλοντος και ειδικά του δικού του.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι ένα από τα κίνητρα που θα έδιναν τη διαδικασία της συνένωσης, θα ήταν, ίσως, μία αύξηση των τεσσάρων στρεμμάτων στα πέντε στρέμματα. Δηλαδή, μία αύξηση κατά 15%. Δηλαδή, μαζεύονται δύο, τρεις ιδιοκτήτες, κατά παρέκκλιση, άρτιοι, όμοροι, που θα μπορούσαν να κάνουν ένα οικόπεδο πέντε στρεμμάτων άρτιο και με 200 τετραγωνικά δόμηση. Εδώ να σημειώσω ότι στη χώρα μας, δυστυχώς, υπάρχει ο «πολυτεμαχισμός» της γης, από τον οποίο προέκυψαν κι αυτές οι μικρές ιδιοκτησίες, οι, κατά παρέκκλιση, οικοδομήσιμες.

 Άκουσα και κάτι πολύ σωστό για τη ζώνη των 500 μέτρων σε διάφορους οικισμούς. Σε αυτή τη ζώνη θα μπορούσαν να μην καταργηθούν οι παρεκκλίσεις, ώστε να υπάρχει αυτή η εκτόνωση. Δηλαδή, αυτή η οριζόντια απόφαση, ότι εντός δύο ετών θα καταργηθούν οι παρεκκλίσεις, νομίζω ότι είναι λανθασμένη. Εκτός των άλλων, θα δημιουργήσει και μία «γενιά» αυθαιρέτων.

Τέλος, ας γυρίσουμε λίγο στις προτάσεις, σε ότι αφορά στην αυθαίρετη δόμηση. Θα ξεκινήσω με μία θεώρηση, που, τουλάχιστον, εγώ έτσι την έχω καταλάβει, για τη δεκαετία που η ελληνική κοινωνία ασχολείται με αυτό που λέγεται «τακτοποίηση της αυθαίρετης δόμησης». Η βασική φιλοσοφία όλων των νόμων που έχουν υπάρξει τα τελευταία 10-12 χρόνια, που αφορούν στην τακτοποίηση αυθαιρέτων, ήταν με το να μην έχουμε σχέδια πόλης, προχωρούσαμε, ειδικά σε εποχές που υπήρξε μεγάλη οικονομική δραστηριότητα στη χώρα μας. Μην ξεχάσουμε τη δεκαετία του ΄90, που ο ρυθμός ανάπτυξης ήταν 10%-11% στη χώρα μας, με 240 σχέδια πόλης που είχαν προκύψει από την επιχείρηση πολεοδομικής ανασυγκρότησης του αείμνηστου Τρίτση, πολλά εκ των οποίων, όμως, δεν υλοποιήθηκαν στο τέλος και κάποια που είχαν αρχίσει ακόμη δεν έχουν τελειώσει.

Η νομοθεσία, λοιπόν, ήθελε να πει, ότι «εσύ έκανες μία αυθαίρετη κατασκευή, υποβάθμισες, κατά τεκμήριο, το περιβάλλον. Άρα, θα πρέπει να πληρώσεις ένα πρόστιμο, διότι έχουμε σκοπό να αναβαθμίσουμε το περιβάλλον, το οποίο υποβαθμίστηκε για πολλούς και χίλιους λόγους και με κυρίαρχο εκπρόσωπο εσένα». Τότε τι έπρεπε να γίνει; Έπρεπε ένα μεγάλο ποσό, από τα χρήματα που προέρχονται από αυτά τα πρόστιμα των αυθαιρέτων, κατά τη γνώμη μου, τουλάχιστον, το 70%, να γυρίζει στην περιοχή που έχουν γίνει τα αυθαίρετα.

Μέχρι σήμερα, δεν έχει υπάρξει καμία τέτοια μέριμνα. Η τελευταία προσπάθεια ήταν το 25% θα πάει στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Δηλαδή, μία μεγάλη πόλη, όπως το Ηράκλειο με πάρα πολλές χιλιάδες αυθαίρετων που ξεπερνούν τα 100.000, από τα όποια πρόστιμα προκύψουν, δεν θα μείνουν στην πόλη αυτή, ώστε να αναβαθμιστούν αυτές οι περιοχές που, πραγματικά, σε ορισμένα σημεία είναι πολύ υποβαθμισμένες, αλλά θα πάνε στην κεντρική εξουσία. Κατά τη γνώμη μου, αν και θα πω «τραβηγμένη» κουβέντα, θα πάνε στο «Πράσινο» Ταμείο, που η επόμενη κίνησή θα είναι -ας μου συγχωρέσουν την έκφραση- να πάνε στο «Ταμείο της Μέρκελ».

Άρα, λοιπόν, ναι, στη φιλοσοφία του «εσύ υποβάθμισες το περιβάλλον, αλλά θα πρέπει το πρόστιμο που θα δώσεις να γυρίσει στον τόπο που είναι υποβαθμισμένο το περιβάλλον». Αυτή είναι, λοιπόν, μία βασική μας θεώρηση.

Σε ότι αφορά ειδικότερα αυτά τα οποία προτείνονται. Να θυμίσουμε ότι στο άρθρο 80, το πρώην 96 του ν.4495, είναι σωστό αυτό που λέει «οριστική εξαίρεση από την κατεδάφιση». Σωστό είναι αυτό. Όμως, στην παρ. δε΄ είναι ορθό να θεωρηθεί, όχι το 60% που ισχύει σήμερα ως πρόστιμο, αλλά το 70% ή και περισσότερο, τότε που έγινε αυθαίρετο, διότι έτσι δημιουργούνται πάλι νέα πρόστιμα, νέα «χαράτσια» και χωρίς λόγο.

Πολύ βασικό σημείο είναι η κατηγορία 5, που «τραβιέται», «κλείνεται», «σβήνεται», «ξαναμεγαλώνει», «ξαναμικραίνει», κ.λπ.. Είναι, λοιπόν, η κατηγορία με το μεγαλύτερο ποσοστό κτισμάτων. Το γνωρίζουμε όλοι. Ακόμη και σήμερα, έπειτα από τον ν. 1337, όπως προείπαμε, τα 240 σχέδια πόλης της επιχείρησης πολεοδομικής ανασυγκρότησης, εξακολουθούν να μην έχουν τελεσιδικήσει. Μεγάλος, επίσης, αριθμός αυθαιρέτων της κατηγορίας 5 βρίσκεται σε προτεινόμενα σχέδια πόλης. Ας ελπίσουμε ότι αυτά θα έχουν μία άλλη μοίρα, από την εικοσαετία που καθυστερούν τα προηγούμενα και τα παλιά σχέδια πόλης. Όπως, επίσης, στην κατηγορία 5 ανήκουν κτίσματα, για τα οποία δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη επέκτασης.

Άρα, λοιπόν, τι γίνεται με αυτά τα κτίσματα, όπως ακούστηκε από πολλούς προλαλήσαντες; Πρέπει, κατά τη γνώμη μου, να λάβουμε υπόψη την οικονομική «αδυναμία» των πολιτών, που έπειτα από δέκα χρόνια ύφεσης και τώρα τελευταία με την πανδημία, θεωρούμε ότι είναι ορθό να ενεργοποιηθεί, χωρίς ιδιαίτερες εξαιρέσεις, η τακτοποίηση της κατηγορίας 5 σε ένα βάθος χρόνου, τουλάχιστον, δέκα χρόνων. Σήμερα κάποιοι που δεν τακτοποιήσαν το αυθαίρετο τους που είναι στην κατηγορία 5, δεν είχαν την ανάγκη να το τακτοποιήσουν. Αύριο, όμως, είτε επειδή θα παντρέψουν τα παιδιά τους, είτε επειδή θα πρέπει να το πουλήσουν, είτε για άλλους λόγους, θα έχουν αυτήν την ανάγκη. Γιατί, λοιπόν, να μην τους δώσουμε το δικαίωμα του βάθους χρόνου, να μπορέσουν να τακτοποιήσουν αυτά τα αυθαίρετα; Δεν νομίζω ότι θα λυθεί κανένα πρόβλημα. Δεν νομίζω ότι και καμία κυβέρνηση ποτέ και καμία εξουσία θα μπορέσει να γκρεμίσει αυτές τις υποδομές, οι οποίες δεν έχουν τακτοποιηθεί. Εκεί θα τις βλέπουμε, εκεί θα μας πειράζουν, εκεί θα είμαστε, για άλλη μία φορά, ανίκανοι και εκεί θα παίζεται το μεγάλο πολιτικό παιχνίδι της εξάρτησης. Γι’ αυτό, λοιπόν, προτείνω, ότι δεν πρέπει να μπει χρόνος ή να παραταθεί, τουλάχιστον, κατά δέκα χρόνια.

Στο άρθρο 82, παρ. 4, πάγια θέση μας είναι ότι κανένα σχέδιο πόλης από τα παλαιά προτεινόμενα, όπως έχουμε πει, δεν έχει φτάσει σε πράξη εφαρμογής. Δηλαδή, δεν υπάρχει καμία αλλαγή της οικοδομησιμότητας κάποιων περιοχών. Άρα, γιατί να πληρώνει τέσσερις φορές το πρόστιμο παραπάνω; Μέχρι τις 31.12.1982, πληρώνει το 15% του προστίμου. Την επόμενη μέρα, την 1.1.1983 πληρώνει τετραπλάσιο. Παλαιότερα, ήταν έξι φορές περισσότερο, τώρα με τον νόμο 4495 είναι τέσσερις φορές περισσότερο. Τι είχε αλλάξει; Τίποτα. Ούτε δόθηκε πολεοδομημένη γη για να μπορέσει ο άλλος να αγοράσει και να χτίσει, ούτε τίποτα.

Άρα, κατά τη γνώμη μου, πρέπει να υπάρξει, αυτό που συζητάμε τα τελευταία χρόνια, μία υποκατηγορία. Η υποκατηγορία αυτή θα περιλαμβάνει αυθαίρετα που έγιναν το 1983 μέχρι το 1989. Δηλαδή, η εποχή που δεν είχε τελειώσει κανένα σχέδιο πόλης από αυτά τα 240 της εποχής του Τρίτση. Άρα, δεν είχε δοθεί η πολεοδομημένη γη. Άρα, δεν υπήρξε κακοβουλία, ότι υπήρχε πολεοδομημένη γη, ώστε να μπορέσει κάποιος να την αγοράσει και να την οικοδομήσει. Άρα, η αυθαίρετη δόμηση προχώρησε περισσότερο. Τεκμηριώνω, δηλαδή, γιατί πρέπει να κάνουμε αυτή την υποκατηγορία, όπου ο συντελεστής να είναι 0,3 και όχι 0,6 που είναι σήμερα μέχρι το 1993.

Αυτές τις σκέψεις ήθελα να μοιραστώ, εκπροσωπώντας τους οικιστές, πιστεύω όχι μόνο του Νομού Ηρακλείου, αλλά και σε πανελλήνιο επίπεδο. Θα ήθελα να ληφθούν υπόψη από την ελληνική Κυβέρνηση και από τον Υπουργό. Ευχαριστώ για την ευκαιρία που μου δώσατε να σας ακούσω. Είμαστε πάντοτε αρωγοί σε όποια προσπάθεια, που δεν είναι οριζόντια, με την έννοια ότι υπάρχουν αδικίες, αλλά σε μία προσπάθεια που έχει οριζόντιο χαρακτήρα, αλλά που δεν δημιουργεί αδικίες μεταξύ των πολιτών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τον κ. Σαρρή, ολοκληρώνουμε τον πρώτο κύκλο τοποθετήσεων των φορέων. Ήδη, συμπληρώσαμε τρεις ώρες. Έγινε μία λεπτομερής ανάλυση από 22 εκπροσώπους φορέων και όπως έχει συμφωνηθεί στη διαδικασία, θα συνεχίσουμε με την παρουσίαση εκπροσώπων φορέων για την, υπό κατάθεση, τροπολογία του ΥΠΕΝ.

Στη συνέχεια, θα κάνουν ερωτήσεις οι Εισηγητές των Κομμάτων και από Βουλευτές η κυρία Πέρκα, για να ολοκληρώσουμε τη διαδικασία μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Δαγούμας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΓΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλησπέρα και σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Σε ότι αφορά στην, υπό κατάθεση, τροπολογία που αφορά στον Ειδικό Λογαριασμό των ΑΠΕ, όπως γνωρίζετε η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, έχει την εποπτεία της αγοράς της Ηλεκτρικής Ενέργειας και του Φυσικού Αερίου, στα πλαίσια της οποίας εποπτεύει και την εξέλιξη του Ειδικού Λογαριασμού των ΑΠΕ. Ο Ειδικός Λογαριασμός των ΑΠΕ, λόγω και της κρίσης του κορονοϊού, κατά το τελευταίο έτος παρουσιάζει αποκλινόμενα μεγέθη, υπό την έννοια ότι συσσωρεύεται ένα έλλειμμα που είναι μη διαχειρίσιμο με τα υφιστάμενα μέτρα. Επομένως, ο Υπουργός ανακοίνωσε μία σειρά μέτρων για την αντιμετώπιση αυτού του θέματος, τόσο σε βραχυπρόθεσμο, όσο και σε μακροπρόθεσμο επίπεδο.

Οφείλω να ξεκαθαρίσω, επίσης, ότι η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας έχει την ευθύνη της εποπτείας αγοράς και λειτουργεί ως Ανεξάρτητη Αρχή, συμπληρωματικά με την Πολιτεία. Η Πολιτεία διαμορφώνει την Εθνική Ενεργειακή Πολιτική, άρα στα πλαίσια του εθνικού σχεδίου για την ενέργεια και το κλίμα, το σχήμα στήριξης για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, με τη «διείσδυση» των ΑΠΕ και των λοιπών ενεργειακών τεχνολογιών στο ενεργειακό της μείγμα. Υπό αυτή την έννοια, έχουμε εκχωρήσει τη μελέτη για το ΕΣΕΚ σε έναν εξωτερικό αναλυτή, για το πώς η «διείσδυση» των ΑΠΕ στο ενεργειακό μείγμα μπορεί να επηρεάσει και τον Ειδικό Λογαριασμό των ΑΠΕ. Άρα, μελετάμε, μελλοντικά μέχρι το 2030, την εξέλιξη του ελλείμματος του Ειδικού Λογαριασμού των ΑΠΕ.

Επίσης, έχουμε ζητήσει από τον εξωτερικό μας μελετητή να «αποτυπώσει» τα μέτρα, όπως ανακοινώθηκαν, δημοσίως, από τον κ. Υπουργό, ποια θα είναι η επίπτωσή τους στο έλλειμμα, τόσο βραχυπρόθεσμα, όσο και μακροπρόθεσμα. Έχουν εξεταστεί διάφορα σενάρια για τη μελέτη. Έχουμε ένα drop final αρχείο από τον μελετητή, όπου αποτυπώνεται, ότι τα ανακοινωθέντα μέτρα αντιμετωπίζουν το πρόβλημα σε βάθος έτους, το οποίο δείχνει μία εγρήγορση της Πολιτείας να βλέπει μακροπρόθεσμα το ζήτημα της ενεργειακής πολιτικής, στο οποίο είμαστε, απόλυτα, προσηλωμένοι και συμφωνούμε απόλυτα. Επίσης, αποτυπώνει και την επίδραση της καθεμιάς από τις επιμέρους πολιτικές, έτσι ώστε να δείχνει την αναγκαιότητα και την επίπτωση του κάθε μέτρου, ώστε να μπορούμε να κρίνουμε το αν αποστοχοποιείται η επίδραση των μέτρων αυτών.

Επίσης, εξετάζουμε ένα σενάριο που αποτυπώνουμε ως stress test, με την έννοια του πως θα μπορούσε να εξελιχθεί ο Ειδικός Λογαριασμός των ΑΠΕ, σε περίπτωση που οι εξελίξεις των διεθνών τιμών στο φυσικό αέριο και δικαιωμάτων εκπομπών δεν είναι οι εκτιμώμενες και οι αναμενόμενες, με βάση τις διεθνείς αναφορές, δηλαδή, είναι πολύ πιο «ήπιες». Οπότε, και σε αυτήν την περίπτωση φαίνεται ότι τα μέτρα αντιμετωπίζουν οριακά, βέβαια, το πρόβλημα, ενώ στην περίπτωση του βασικού σεναρίου υπερκαλύπτουν το σχετικό έλλειμμα στον Ειδικό Λογαριασμό.

Άρα, κρίνεται ότι η παρέμβαση είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς αντιμετωπίζει δομικά το πρόβλημα. Ως Ανεξάρτητη Αρχή, θεωρούμε ότι έτσι πρέπει να γίνεται ο ενεργειακός σχεδιασμός, όχι βραχυπρόθεσμα, αλλά σε ένα βάθος χρόνου και να δίνονται λύσεις που να έχουν βάθος πολλών ετών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπασταματίου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ))**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, ευχαριστώ για την πρόσκληση. Καταρχάς, οφείλω να πω, ότι η τοποθέτηση του κυρίου Καθηγητή ήταν πάρα πολύ ενθαρρυντική και πάρα πολύ καθησυχαστική.

Είναι γεγονός, ότι, πριν από περίπου δύο εβδομάδες, το Υπουργείο έκανε μία ανακοίνωση, στην οποία παρέθεσε κάποια χρηματοοικονομικά και κάποια διορθωτικά μέτρα για τον Ειδικό Λογαριασμό ΑΠΕ. Και πριν και μετά την ανακοίνωση, εμείς συζητάμε και έχουμε προσέλθει στον διάλογο με το Υπουργείο, καθώς η βασική μας μέριμνα είναι να κατανοήσουμε πώς θα εξειδικευθούν αυτά τα μέτρα και, κυρίως, τι επίπτωση θα έχουν στην ισορροπία του Ειδικού Λογαριασμού τα επόμενα χρόνια. Γι’ αυτό είπα προηγουμένως, ότι η τοποθέτηση του Καθηγητή, του Προέδρου της ΡΑΕ, ήταν καθησυχαστική και προσδοκούμε και εμείς να δούμε αυτή τη μελέτη.

Προφανώς, η έκτακτη εισφορά που υποβλήθηκε στις ΑΠΕ, δημιούργησε αναστάτωση. Γι’ αυτό, για τρίτη φορά, θα υπογραμμίσω, ότι είναι σημαντικό να δούμε τα νούμερα ότι η άσκηση λύνεται. Βλέπουμε την προσπάθεια του Υπουργείου. Το συνολικό «πακέτο» μέτρων περιλαμβάνει ένα «πλέγμα» μέτρων που προσδοκά στο να ελκύσει και άλλους πόρους στον Ειδικό Λογαριασμό. Γι’ αυτό όλοι έχουμε δώσει «βάρος», στο πώς αυτοί οι πρόσθετοι πόροι θα ποσοτικοποιηθούν και θα έχουν μετρήσιμα αποτελέσματα τα επόμενα χρόνια. Φυσικά, βασική παράμετρος ισορροπίας -αυτό το stress test που αναφέρθηκε προηγουμένως- είναι τα έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού από την αγορά. Γι’ αυτό και εμείς έχουμε προτείνει έναν μηχανισμό εξισορρόπησης αυτών των εσόδων, έτσι ώστε και οι προμηθευτές να μπορούν να αντισταθμίσουν το ρίσκο τους, αλλά και το έσοδο από την αγορά και τον Ειδικό Λογαριασμό να είναι διασφαλισμένο, ασχέτως, της διεθνούς πορείας των τιμών των καυσίμων.

Επίσης, έχουν σημασία οι λεπτομέρειες εφαρμογής της έκτακτης εισφοράς. Θεωρούμε ότι και με βάση αυτά που ακούσαμε προηγουμένως, που είναι πολύ θετικά, θα μπορούσε να εξεταστεί η μείωση της. Έχει σημασία, επίσης, ποιος θα είναι ο λογιστικός χειρισμός της. Νομίζουμε ότι το έξοδο θα πρέπει να αναγνωριστεί όλο στη χρήση του 2020. Θα πρέπει, επίσης, το Υπουργείο να επανεξετάσει την επέκταση του τέλους στους προμηθευτές, ειδικά αν η προηγούμενη πρότασή μας για το αντιστάθμισμα του ρίσκου δεν γίνει αποδεκτή. Θα πρέπει να δούμε και την αύξηση των πόρων του ποσοστού από το CO2, τουλάχιστον, κατά 15%.

Προσδοκούμε, λοιπόν, να δούμε κι εμείς αυτή την τροπολογία. Το κρίσιμο, βέβαια, είναι πάντοτε να διασφαλίζεται ο Ειδικός Λογαριασμός και η βιωσιμότητα, διότι αυτό το μήνυμα είναι το θετικό που περνάει στην αγορά και αυτό διασφαλίζει και «διασκεδάζει» οποιεσδήποτε ανησυχίες.

Σε ότι αφορά στον άλλο «πυλώνα» της ανακοίνωσης του Υπουργείου για τα εποπτικά μέτρα. Θεωρούμε ότι είναι θετική η επέκταση του συστήματος των διαγωνισμών για τα επόμενα χρόνια. Πιστεύουμε, όμως, ότι πρέπει να υπάρξουν δύο διορθώσεις. Η μία είναι ότι θα πρέπει να καθοριστεί ένας μηχανισμός ή μία σαφής δήλωση και δέσμευση στην Κυβέρνηση, ότι αν οι στόχοι δεν επιτυγχάνονται, θα πρέπει να αναθεωρείται η ποσότητα της ισχύος που δίνεται σε διαγωνισμούς. Βεβαίως, αναγνωρίζουμε, ότι η επίτευξη των στόχων θα γίνεται με νέα ΑΠΕ, είτε μέσω διαγωνισμών, είτε μέσω διμερών συμβολαίων. Η δεύτερη είναι ότι θα επιμείνουμε, ότι αυτοί οι διαγωνισμοί πρέπει να έχουν σαφή κατανομή ισχύος ανάμεσα σε τεχνολογίες. Να είναι, δηλαδή, ειδικοί, ανά τεχνολογία. Έχει πολύ μεγάλη σημασία και για το κοινωνικό κόστος του συστήματος το μείγμα των τεχνολογιών, το οποίο δεν μπορεί να αφεθεί σε μία μόνο διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι και οι τιμές που υπάρχουν στην αγορά δεν στέλνουν τα άμεσα και σωστά μηνύματα στους επενδυτές. Άρα, θα πρέπει η πολιτική να κρατήσει αυτό το προνόμιο της ρύθμισης του μείγματος, προκειμένου να διασφαλιστεί το ελάχιστο κόστος για τους καταναλωτές.

Αυτά ως πρώτο σχόλιο και μπορεί να επανέλθουμε στη συνέχεια.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λουμάκης.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ))**: Ευχαριστώ πολύ. Χαιρόμαστε κι εμείς με αυτά που ανακοίνωσε ο Πρόεδρος της ΡΑΕ, ότι έχει αναθέσει, δηλαδή, τη μελέτη για τη μακροπρόθεσμη βιωσιμότητά του ΕΛΑΠΕ. Διότι, δυστυχώς, η εικόνα που διαμορφώνεται από το target model, από τις πρώτες τρεις βδομάδες λειτουργίας του, είναι, άκρως, ανησυχητική. Αναφέρομαι στα κόστη εξισορρόπησης.

Καταρχήν, να ξεκαθαρίσω ότι δεν μέμφομαι την παρούσα Κυβέρνηση, διότι δεν είναι αυτή που νομοθέτησε το target model, το οποίο είναι μία πρωτοβουλία που ξεκίνησε το 2012 Άρα, είναι μία διακυβερνητική πρωτοβουλία, πλην, όμως, η παρούσα ηγεσία του Υπουργείου Ενέργειας και η ΡΑΕ έχουν την ευθύνη, άμεσα, να διορθώσουν όλες τις «παιδικές ασθένειες», όπως τις χαρακτήρισαν, οι οποίες κοστίζουν δεκάδες εκατομμύρια κάθε βδομάδα.

Εν προκειμένω, έχει φτάσει το κόστος εξισορρόπησης, περίπου, στο 40% της προϋπηρεσίας της αγοράς. Μιλάμε, δηλαδή, για μία σπατάλη χρημάτων, αντί για 4 εκατ. την εβδομάδα, έχουμε φτάσει στα 16 εκατ.. Μιλάμε για τετραπλασιασμό, με αποτέλεσμα να έχουν σπαταληθεί για τρεις εβδομάδες εξισορρόπησης 36 εκατ., από τα 12 εκατ. που θα ήταν το κόστος με το παλιό μοντέλο. Έχουμε πάει, λοιπόν, στα 48 εκατ. και μιλάμε για 36 εκατ. διαφορά. Την ώρα που συμβαίνουν αυτά, συζητάμε στο νομοσχέδιο αυτό, εάν θα ενσωματωθεί η νομοθεσία, όπου θα «κουρεύει» κατά 6% τα εισοδήματα από τον κύκλο εργασιών των ΑΠΕ το 2020.

Θα αναφέρω και έναν παραλογισμό, γιατί έχει φτάσει το κόστος εξισορρόπησης σε αυτά τα επίπεδα, όπου έχει τετραπλασιαστεί, για να κάνουν αυτές οι μονάδες το ίδιο πράγμα, που έκαναν τα προηγούμενα 10 - 15 χρόνια. Έχουμε φτάσει στην παραδοξότητα, όταν κάνουν καθοδική εξισορρόπηση, δηλαδή, καλούνται, σε πραγματικό χρόνο, από τον διαχειριστή να μειώσουν την παραγωγή τους, από τα χρήματα που έχουν προπληρωθεί στην προηγούμενη για την αυξημένη παραγωγή που θα είχαν, πριν από την εντολή μείωσης, αντί να επιστρέφουν χρήματα, να εισπράττουν και επιπλέον. Αυτό το πράγμα, πραγματικά, ξεπερνά κάθε λογική. Γι’ αυτό το λόγο, αλλά και για λόγους, ότι φτάνουμε στην ανοδική εξισορρόπηση να πληρώνουμε τιμές των 1.000€, 2.000€ και 3.000€ τη μεγαβατώρα σε πραγματικό χρόνο, έχει εκτοξευτεί το κόστος.

Την ώρα, λοιπόν, που, μόλις, μέσα σε τρεις εβδομάδες έχουν χαριστεί 36 εκατ. ευρώ διαφορά, δηλαδή, αντί 12 εκατ. 48 εκατ., για την εξισορρόπηση πραγματικού χρόνου, για να κάνουν πέντε εταιρείες, περίπου, που έχουν μονάδες φυσικού αερίου την εξισορρόπηση, για να κάνουν το ίδιο, δηλαδή, που έκαναν 10 - 15 χρόνια πριν, ζητούμε να «κουρέψουμε» από τις ΑΠΕ 110 εκατ. ευρώ, από τις ΑΠΕ των 50.000 παραγωγών και τους συμπεριλαμβάνω όλους μέσα.

Πραγματικά, έρχονται πάρα πολύ δύσκολες ημέρες. Δεν τα λέμε αυτά, ούτε για να προστατεύσουμε τους προμηθευτές, ούτε για να τους εκπροσωπήσουμε. Προς Θεού μακριά από εμάς. Είναι ξεκάθαρο, όμως, ότι μέρος αυτού του κόστους, από το τέλος του 2020 και το 2021, θα το επωμιστούν και οι ΑΠΕ που έχουν σύμβαση ενίσχυσης διαφορικής προσαύξησης, αλλά και ο Ειδικός Λογαριασμός, ως οντότητα, με ευθύνη εξισορρόπησης.

Συνεπώς, «κρούουμε τον κώδωνα του κινδύνου» σήμερα, ενάμιση χρόνο πριν, κύριε Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε της ΡΑΕ, ότι με το target model, όπως λειτουργεί σήμερα, θα έρθουν και πάλι δύσκολες ημέρες και πάλι θα μας πείτε, ότι, τάχα, αυτό οφείλεται κάπου αλλού, όπως τώρα περίπου μας λέτε, ότι αυτή η εισφορά είναι αναγκαία, διότι προκάλεσε τη ζημιά στον ΕΛΑΠΕ ο Covid. Μα, δεν είναι ο Covid που έκανε τη ζημιά στον ΕΛΑΠΕ. Αυτό είναι πασιφανές Έχουμε, αυτή τη στιγμή, με τη μείωση του ΕΤΜΕΑΡ, κατά 200 εκατ. ευρώ ετησίως από 1/1/2019, στερηθεί 400 εκατ. ευρώ τα δύο αυτά χρόνια και η ζημιά αυτή συνεχίζεται και τα επόμενα, διότι είναι μία ζημιά που έγινε στο διηνεκές. Άρα, κάθε χρόνο, προσθέτουμε μία έλλειψη πόρων 200 εκατ. ευρώ, την οποία το Υπουργείο, με βάση τις ανακοινώσεις του, προτίθεται να καλύψει από άλλους πόρους. Καλό είναι να την καλύψει από άλλους πόρους, πλην, όμως, έχουμε εκφράσει ισχυρές επιφυλάξεις για την ποιότητα, τον σωστό υπολογισμό και τη σταθερότητα αυτών των πόρων που εξαγγέλθηκαν.

Σε κάθε περίπτωση, επειδή θα αναρωτηθεί κάποιος, αυτά τα χρήματα, τα 110 εκατ. ευρώ, από που προτείνει ο ΣΠΕΦ να εισπραχθούν; Θα επαναλάβουμε αυτό, που έχουμε γράψει στη δημόσια διαβούλευση που έγινε όλο το προηγούμενο διάστημα, ότι είναι χρήματα που οφείλει να τα επιστρέψει η προμήθεια, η οποία υπερκερδοφόρησε και λόγω της μείωσης του ΕΤΜΕΑΡ, αλλά και λόγω της πτώσης της OTC, όλο τον προηγούμενο χρόνο, λόγω και του Covid. Η ΔΕΗ έχει μία «εκρηκτική» αύξηση της κερδοφορίας της. Δεν χρειαζόταν και δε χρειάζεται και σήμερα το μερίδιο που της αναλογεί από τη μείωση του ΕΤΜΕΑΡ. Συνεπώς, μπορούν πάρα πολύ εύκολα τα 110 εκατ. των 50.000 παραγωγών να τα καλύψουν εκείνοι. Άλλωστε, μέσα σε, μόλις, τρεις εβδομάδες οι προμηθευτές έχουν καλύψει 36 εκατ. ευρώ υπερκέρδη, λόγω του νέου μοντέλου εξισορρόπησης του target model, υπέρ των παραγωγών και των παρόχων που έχουν μονάδες φυσικού αερίου. Δεν καταλαβαίνουμε, λοιπόν, πώς είναι δυνατόν, από τη μία μεριά να «κουρεύουμε» 50.000 παραγωγούς για να πάρουμε 110 εκατ. και από την άλλη, να «πετάμε από το παράθυρο» 36 εκατ. για να κάνουμε, δήθεν, εξισορρόπηση, γι’ αυτό που κάναμε εδώ και 10 - 15 χρόνια, με τετραπλάσιο κόστος.

Σε ό,τι αφορά, μάλιστα, στη συνεισφορά των προμηθευτών με δύο ευρώ, ανά μεγαβατώρα, ώστε να δώσουν και αυτοί 110 εκατ., όπως εξήγγειλε το Υπουργείο, θεωρώ, «συγγνώμη για την έκφρασή μου» ότι είναι μία κεκαλυμμένη κοροϊδία, διότι, την ίδια στιγμή, τους απαλλάσσουμε από το μεσοσταθμικό μεταβλητό κόστος θερμικών συμβατικών σταθμών, το οποίο τους επιβάρυνε με 130 εκατ., κάθε χρόνο. Άρα, τους λέμε, βάλτε 110 εκατ. για μία χρονιά και εμείς θα σας απαλλάξουμε, την ίδια στιγμή, με 130 εκατ. για κάθε χρονιά, από δω και πέρα.

Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα διαρθρωτικά μέτρα που εξήγγειλε το Υπουργείο, από τη στιγμή, κύριε Υπουργέ, που βάζουμε «χέρι» σε εν λειτουργία έργα και τα «κουρεύουμε» με 110 εκατ. άπαξ, όπως είπατε, επί του τζίρου του 2020, εμείς θα θεωρούσαμε ανήθικο να προτείνουμε το οτιδήποτε άλλο, εννοώ να χαλαρώσει, από τις προθεσμίες που εξαγγείλατε για τη μείωση των τιμών ή για τον περιορισμό της δυνατότητας από, εκτός διαγωνισμών, έργα σε εντός. Προφανώς, τίποτα που προσθέτει κόστος, αυτή τη στιγμή, δεν μπορεί να συζητηθεί, ούτε ως αντιστάθμισμα, ούτε ως «ρουσφέτι» προς κάποιες ομάδες που τα ζητούν.

Θα μπορούσαμε να κουβεντιάσουμε τέτοια πράγματα, αν ο ΕΛΑΠΕ είχε πλεόνασμα, εάν δεν είχε πλεόνασμα, αλλά παρ’ όλα αυτά βρίσκατε τα χρήματα από αυτούς που τα έχουν, δηλαδή τους προμηθευτές, και αν δεν κουρεύατε τους παρόχους ΑΠΕ.

Υπό το πλαίσιο αυτό, ζητούμε να μην προβείτε σε καμία ρύθμιση, η οποία αυξάνει το κόστος, δηλαδή, παρατείνει την αποκλιμάκωση υψηλών τιμών σε χαμηλότερες ή παρατείνει το μοντέλο, ιδίως των ενεργειακών κοινοτήτων, οι οποίες έχουν ωφεληθεί, τα μάλα, από αυτή την ιστορία τόσο καιρό που γίνεται, δηλαδή, των προτεραιοτήτων και της προνομιακής μεταχείρισης με έξτρα πριμ στις τιμές, στην κατάργηση της δυνατότητάς τους να μπορούν να λαμβάνουν τιμές, εκτός διαγωνισμών για σχήματα, άπειρα στον αριθμό, των 18 μεγαβάτ έκαστο.

Το μόνο που ζητάμε, και αυτό έχει να κάνει με ισονομία και ισομέρεια και δεν προσθέτει κόστος- είναι να δώσετε στους επενδυτές της Πελοποννήσου τη δυνατότητα και αυτοί να καταθέσουν κάποιες αιτήσεις για φωτοβολταϊκά, ως 50 μεγαβάτ συνολικά, κάτι το οποίο έχει γίνει και το 2018 με τροπολογία της τότε Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και δική σας του 2020, με τις οποίες τους δώσατε τη δυνατότητα και καταθέτουν αιτήματα για φωτοβολταϊκά στην περιοχή της περιοχή της Πελοποννήσου, του Κατάκολου και του Κουμουνδούρου. Δηλαδή, να μπορούν να καταθέτουν, για όσο ισχύουν οι σταθερές τιμές, για όσο υπάρχουν περιθώρια, για όσο υπάρχουν περιπτώσεις διαγωνισμών ΡΑΕ, ακόμη και αυτός ο διαγωνισμός που πρόκειται να γίνει τον Φεβρουάριο - Μάρτιο του 2021 και αποτελεί υπόλοιπο του προγράμματος που λήγει στο τέλος του 2020. Είναι μία σημαντική ευκαιρία και γι’ αυτούς, στα όποια περιθώρια μπορούν να δοθούν, να λάβουν και ένα μικρό μερίδιο. Δεν αυξάνει το κόστος, είναι ισομέρεια και ισονομία να μπορούν στα όποια περιθώρια υπάρχουν, να πάρουν και εκείνοι μερίδιο, γιατί είναι οι μόνοι που είναι αποκλεισμένοι από το 2012, όταν οι κοινότητες από το 2018 μετέχουν κανονικά, με κατ’ εξαίρεση over and above περιθώριο ισχύος.

Αυτά από τον ΣΠΕΦ. Σας ευχαριστούμε που ακούσατε τις απόψεις μας.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Περιστέρης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΡΙΣΤΕΡΗΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας-ΕΣΗΑΠΕ):** Κύριε Πρόεδρε,δεν έχουμε δει την τροπολογία, έτσι όπως θα κατατεθεί. Από τις επίσημες ανακοινώσεις του Υπουργείου καταλαβαίνουμε τα εξής, τα οποία θέσαμε και στη δημόσια διαβούλευση γραπτώς, αλλά και προφορικώς, σε μία συνάντηση που είχε την καλοσύνη ο Υπουργός να παραχωρήσει σε κάποια συλλογικά όργανα.

Ο ΕΣΗΑΠΕ που εκπροσωπεί όλες τις τεχνολογίες και πολύ μεγάλη εγκατεστημένη ισχύ, κατέθεσε ένα συγκροτημένο σχέδιο αντιμετώπισης του θέματος, το οποίο, όμως, θα ήθελα να το βάλω σε μία σωστή διάσταση και είναι η εξής.

Εν πολλοίς, αυτό το έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ προκλήθηκε από την απόφαση της Πολιτείας το 2019 να στηρίξει τα, πράγματι, δύσκολα οικονομικά της ΔΕΗ εκείνης της εποχής, παίρνοντας χρήματα από τον ΕΛΑΠΕ. Δηλαδή, από έναν λογαριασμό που ουδεμία σχέση είχε με τα προβλήματα της ΔΕΗ. Θέλω να ξεκαθαρίσω, ότι όλοι οι εμπλεκόμενοι στην αγορά ηλεκτρισμού, τουλάχιστον, εμείς, σαφώς, είμαστε υπέρ μιας «υγιούς», οικονομικά, ΔΕΗ, διότι είναι βασικός «πυλώνας» του ηλεκτρικού συστήματος και σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να μπει σε περιπέτειες. Όμως, κατά την άποψή μας, αυτά τα χρήματα τα οποία πάρθηκαν με μία πολιτική απόφαση, θα έπρεπε να έχουν μοιραστεί καλύτερα σε όλη την αγορά ηλεκτρισμού, αν έπρεπε να μοιραστούν. Εννοώ, ότι θα έπρεπε από την αρχή διευκρινιστεί, ότι ουδεμία σχέση είχαν οι ΑΠΕ για τα προβλήματα της ΔΕΗ, - τα οποία θα έπρεπε να λυθούν ούτως η άλλως- και ότι ουδεμία σχέση είχαν οι ΑΠΕ με το κόστος της βιομηχανίας, γιατί από πολύ μεγάλη μερίδα του Τύπου παρερμηνεύτηκε και αυτό.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να τονίσω κατηγορηματικά, ότι ο τρόπος που λειτουργούν οι παλιές ΑΠΕ ρίχνουν το κόστος για τη βιομηχανία, γιατί ρίχνουν την οριακή τιμή. Άρα, οι προμηθευτές αγοράζουν ρεύμα χαμηλότερα, απ’ ότι αν δεν υπήρχαν οι παλιές ΑΠΕ και η βιομηχανία, όπως και σε πολλές χώρες της Ευρώπης, σχεδόν, απαλλάσσεται από το λεγόμενο ΕΤΜΕΑΡ.

Θεωρούμε ότι η επιβολή έκτακτης εισφοράς, για δεύτερη φορά, μετά το 2013, ήταν κάτι που θα έπρεπε να είχε αποφευχθεί και μπορούσε να είχε αποφευχθεί. Αυτό, όμως, είναι άλλη ιστορία. Από εδώ και πέρα, θα θέλαμε να δούμε την ακριβή διατύπωση τροπολογίας. Νομίζουμε, ότι δεν είναι κάτι που δεν μπορεί να συζητηθεί.

Πολύ μεγάλη σημασία, επίσης, έχουν τα διαρθρωτικά μέτρα. Υπάρχουν μερικά σοβαρά διαρθρωτικά μέτρα που, ίσως, να είναι πολύ σημαντικότερα από το τι συνέβη μέχρι σήμερα. Συμφωνούμε ότι το target model, έτσι όπως έχει λειτουργήσει, θέλει κάποια άμεση επέμβαση, διότι δημιουργεί κόστη και στρεβλώσεις που είναι εντυπωσιακές. Επίσης, θα ήθελα να διευκρινίσω, ότι η προσπάθεια που έγινε να θεωρηθεί, ότι και οι προμηθευτές επωμίζονται ένα μέρος αυτού του βάρους, δεν είναι σωστή. Οι προμηθευτές επιμερίζονται ένα μέρος του βάρους με τη χρέωση προμηθευτή που είναι πολύ μικρό ποσό, απαλλάσσονται δε, με ένα πολύ κατανοητό ρυθμιστικό αλγόριθμο που είναι η μέση των «μη κατατηθεσίμων», όπως λέμε, που έχει να κάνει με τη σχέση, του πόσο περισσότερο ωφελούνται οι προμηθευτές από την ύπαρξη των κεφαλαίων ΑΠΕ.

Η τεχνολογία, ευτυχώς, έχει προχωρήσει με αλματώδη βήματα. Άρα, τα κόστη των νέων ΑΠΕ έχουν πέσει δραματικά. Αυτό οφείλεται ή στο κόστος αντικατάστασης ή στην παραγωγικότητα των νέων εγκαταστάσεων, λόγω του «άλματος» της τεχνολογίας. Συνεπώς, οδεύουμε σε μία κατάσταση, όπου οι ΑΠΕ, όλο και πιο πολύ, θα συμβάλουν στη μείωση του κόστους ηλεκτρισμού για τον καταναλωτή, για τη βιομηχανία ,και λοιπά.

Αυτά ήθελα να πω. Τα προηγούμενα επιχειρήματα που άκουσα κάλυψαν τις θέσεις και του ΕΣΗΑΠΕ. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**:Τον λόγο έχει ο κ. Παναγής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΗΕΦ)):** Ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Κύριε Πρόεδρε, σε μία ιδιότυπη συνεδρίαση, υπό την έννοια, ότι δεν ξέρουμε αν αποτελεί ορθή κοινοβουλευτική πρακτική το να συζητούν οι φορείς, για κάτι που δεν έχουν δει στην τελική του μορφή και αναφέρομαι στην τροπολογία. Παρά ταύτα, επειδή έχουμε να κάνουμε με ένα πολύ σημαντικό γεγονός που έχει να κάνει, καθαρά, και με το χρηματοοικονομικό κομμάτι, αλλά και γενικά με διαρθρωτικά ζητήματα, που άπτονται, άμεσα, της ανάπτυξης και της εξέλιξης των ΑΠΕ, και κυρίως των φωτοβολταϊκών, θεωρούμε λοιπόν, σημαντική την παρέμβαση και την παρουσία μας.

Καταρχάς, θα ήθελα να πω εισαγωγικά, ότι η Πανελλήνια Ομοσπονδία αποτελεί και έχει ως «κορμό» τη μικρομεσαία επένδυση, τη μικρομεσαία εγχώρια επενδυτική κοινότητα. Πιστεύουμε ότι με την τροπολογία και τα μέτρα, όπως αυτά έχουν εξαγγελθεί, υπό την έννοια του δελτίου τύπου και τις εξαγγελίες που έχουμε από επίσημους φορείς του Υπουργείου, χωρίς να έχουμε δει την ακριβή μορφή της τροπολογίας, πλήττουν πάρα πολύ τους μικρομεσαίους παραγωγούς. Η ανακοίνωση του Υπουργείου Ενέργειας αποτελεί -και εδώ είναι το οξύμωρο- την πέμπτη παρέμβαση εντός ενάμιση έτους, από τότε που ηγείται ο κ. Χατζηδάκης στο Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος. Επιβάλλει, κατάφορα, άδικες επιβαρύνσεις στους παραγωγούς ΑΠΕ και σηματοδοτεί τον αποκλεισμό των μικρομεσαίων επενδυτών ΑΠΕ από τον ενεργειακό χάρτη.

Χωρίζονται, λοιπόν, τα μέτρα σε δυο ενότητες, όπως και οι προλαλήσαντες ανέφεραν, στο χρηματοοικονομικό σκέλος και στο διαρθρωτικό σκέλος. «Φορτώνει» το έλλειμα του ΕΛΑΠΕ στις «πλάτες» των παραγωγών ΑΠΕ. Έτσι, θα πρέπει να αναφερθεί, ότι το ζήτημα ήταν, καθαρά, πολιτικής επιλογής, διότι ας μην ξεχνάμε στο πρόσφατο παρελθόν, -δεν έχει περάσει πολύς καιρός- ότι το ταμείο του ΕΛΑΠΕ ήταν πλεονασματικό και όχι ελλειμματικό. Απλώς, κάνοντας κάποιες επιλογές που είχαν, κατά κόρον, να κάνουν με τη διάσωση της ΔΕΗ, θέλοντας να διατηρήσουμε το περιβόητο «success story», ώστε αυτό να έχει και συνέχεια, μπήκαμε στη λογική να αφαιρέσουμε τον πρώτο πόρο, τον ζωτικό πόρο που έχει να κάνει με το ταμείο των ΑΠΕ που έχει να κάνει με το ΕΤΜΕΑΡ.

Αφού, λοιπόν, ο κ. Χατζηδάκης χρηματοδότησε με χρήμα του ΕΛΑΠΕ, μέσω της μείωσης του ΕΤΜΕΑΡ, προχωρά στην επιβολή έκτακτης εισφοράς 6% επί του τζίρου, που σημειωτέον αποτελεί γύρω στο 30% -και πλέον- των καθαρών εσόδων από μικροπαραγωγούς. Είναι η τέταρτη παρέμβαση που οδηγεί σε έκτακτη εισφορά και «κούρεμα ταρίφας» , γιατί έχουμε ζήσει παρόμοιες καταστάσεις τα «πέτρινα» χρόνια ακόμη και το 2014.

Την ίδια στιγμή, όμως, που επιβάλλεται αυτή η έκτακτη εισφορά στους μικροπαραγωγούς και γενικά στους παραγωγούς ΑΠΕ, έχουμε μία ιδιότυπη ασυλία που απολαμβάνουν οι προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας, οι οποίοι αισχροκερδούν από τη «διείσδυση» των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και τη μείωση της οριακής τιμής συστήματος που αυτή συνεπάγεται. Τα κέρδη της προμήθειας σε μία τριετία, από το 2018 - 2021 και εν μέσω Covid, έχουν ξεπεράσει τα δύο δισεκατομμύρια ευρώ και καλούνται να πληρώσουν, για ακόμη μία φορά, ως έκτακτη εισφορά, μόνο τα 110 εκατ. ευρώ.

Επίσης, κάτι που είναι λυπηρό και έχει και πολιτική διάσταση, είναι η εικόνα της χώρας μας. Καταρχήν, εδραιώνεται στη χώρα μας ένα καθεστώς επενδυτικής ανυποληψίας και περίμενα να το ακούσω και από τους προλαλήσαντες και αυτό είναι πολύ άσχημο. Έκανε πολύ μεγάλο διάστημα η χώρα, μία χώρα που «αιμορραγεί» να επενδυτικά, να αποκτήσει «ώριμο» επενδυτικό προφίλ και να ερχόμαστε να το καταρρεύσουμε με μία και μόνο απόφαση. Αφήνουμε και «φυλλοροεί» όλο αυτό το διάστημα, των ενάμιση και δύο μηνών, ότι θα κάνουμε παρέμβαση στις εγγυημένες τιμές. Άρα, ήταν αναγκαίο; Ήταν αναπόφευκτο;

Έχουμε, όμως, σκεφτεί τις ολέθριες συνέπειες που θα υπάρχουν την επόμενη ημέρα; Εκτός των άλλων, η επιβολή της έκτακτης εισφοράς εδραιώνει το καθεστώς της επενδυτικής ανυποληψίας, της κρατικής αναξιοπιστίας, στο οποίο έχει «πέσει» η χώρα μας. Δημιουργεί, για ακόμη μία φορά, κουλτούρα επενδυτικής αστάθειας.

Σχετικά με το χρηματοοικονομικό σκέλος, αυτά που είχαμε γνωστοποιήσει και σε συνάντησή μας και με τον Υπουργό και με τις επίσημες θέσεις μας, είναι να απαλειφθεί, ολοσχερώς, η εισφορά επί του τζίρου στους παραγωγούς ΑΠΕ, να αυξηθεί η εισροή στον ΕΛΑΠΕ, μέσω της αύξησης του ποσοστού της πώλησης δικαιωμάτων εκπομπών ρύπων στο 85%, να ενεργοποιηθεί η αγορά εγγυήσεων προέλευσης και το επιπλέον κόστος να καλυφθεί από την προμήθεια που εμφανίζει υπερκέρδη, λόγω της μεγάλης «διείσδυσης» των ΑΠΕ.

Τέλος, να δημιουργηθεί ένας μηχανισμός αντιστάθμισης για τη χρέωση της προμήθειας, ο οποίος θα λειτουργεί ανεξάρτητα και θα ενεργοποιείται αυτόματα, όταν μειώνεται η οριακή τιμή του συστήματος σε έκτακτες συνθήκες, αποδίδοντας στον ΕΛΑΠΕ μέρος του οφέλους που έχει η προμήθεια από τη «διείσδυση» των ΑΠΕ.

Έρχομαι, λοιπόν, όσο μπορώ πιο σύντομα, στο δεύτερο σκέλος, που έχει να κάνει, με τα διαρθρωτικά μέτρα που είναι και ζωτικής σημασίας για την επόμενη μέρα, κυρίως, για τη μικρομεσαία, όπως ανέφερα πριν, επενδυτική κοινότητα. Με τα διαρθρωτικά μέτρα που ανακοίνωσε το ΥΠΕΝ, οδηγούμαστε στον αποκλεισμό των μικρομεσαίων παραγωγών, προκειμένου, απ’ ότι φαίνεται, να μείνει ο ηλεκτρικός χώρος για τους λίγους.

Τον Μάρτιο του 2020, ας μην το ξεχνάμε και αυτό, με την υπουργική απόφαση με ΦΕΚ 1045/26/3/2020, ορίστηκε το νέο νομοθετικό πλαίσιο που καθόριζε το μοντέλο ανάπτυξης των έργων ΑΠΕ, μέχρι και τον Απρίλιο του 2022. Τι συνέβη, λοιπόν; Μέσα σε λίγους μήνες, ο Υπουργός ακυρώνει τη δική του απόφαση και «παγιδεύει» με αυτή την επιλογή του χιλιάδες μικροπαραγωγούς και επενδυτές που έσπευσαν, πρωτίστως, να πιστέψουν, για ακόμη μία φορά, δίνοντας ψήφο εμπιστοσύνης στις αποφάσεις μιας Κυβέρνησης και ενός Υπουργείου, και να προχωρήσουν στην υλοποίηση κάποιων έργων, έχοντας δαπανήσει και κάποια ποσά, που -πιστέψτε με- για έναν μικρομεσαίο επενδυτή είναι αρκετά μεγάλα.

Επιλέγει να βάλει δύο «κόφτες» στα έργα των επενδυτών. Ο ένας έχει να κάνει με την ημερομηνία της 31/12/2020 για την πληρότητα των υποβληθέντων φακέλων. Αν είναι ποτέ αυτό δυνατόν, εν μέσω μιας πανδημίας, εν μέσω ενός καθολικού lock down, κάποιος να φτάσει να υλοποιήσει έναν ολοκληρωμένο φάκελο μέχρι τις 31/12, όταν ξέρουμε ότι και σε συνθήκες προ lockdown, χρειαζόταν η γνωμάτευση, δηλαδή, η βεβαίωση για τη χρήση γης που ίσχυε από τρεις έως και τέσσερις μήνες.

Ο δεύτερος «κόφτης» έχει να κάνει με την ημερομηνία 30/06, που αφορά στις ενεργειακές κοινότητες, για τις οποίες έχει γίνει μία τεράστια κουβέντα. Θέλω να πιστεύω, ότι εδώ εμφανίζεται και ένα είδος ιδεοληψίας πάνω σε αυτόν τον θεσμό. Οφείλω να πω, ότι ως Πρόεδρος της Ομοσπονδίας, της ΠΟΣΠΗΕΦ, στηρίξαμε τον θεσμό των ενεργειακών κοινοτήτων. Θέλω να επισημάνω και να γνωστοποιήσω, ότι έχουμε φτάσει σε πρωτοβάθμια όργανά μας, όπως είναι η ΣΠΗΕΦ, να έχουν γίνει ενεργειακές κοινότητες από τα μέλη μας, χωρίς, όμως, να παραβλέπουμε το γεγονός πως, ενδεχομένως, σε πολλές των περιπτώσεων να έχει γίνει και κατάχρηση του όρου, ακόμη και των δικαιωμάτων που έδινε ο νόμος έως τώρα. Άραγε, λοιπόν, φταίει ο επενδυτής γι’ αυτό;

Κάνουμε, επίσης, αρκετές επισημάνσεις, μιλώντας, ακόμη, και για μετοχολόγιο και για περίοδο προτεραιοτήτων στο Υπουργείο, και αφήσαμε όλο αυτό το κομμάτι, σε μερικές περιπτώσεις, που δεν αποτελούν κανόνα, να «ξεχειλίσει» και να γίνει και καταχρηστικό.

Ερχόμαστε, όμως, αυτή τη στιγμή και λέμε, αγνοώντας, βασικά, την ευρωπαϊκή οδηγία, ότι μέχρι 30/06 θα ισχύσει αυτό που ισχύει μέχρι 31/12 για τον ιδιώτη στις ενεργειακές κοινότητες. Σε αυτό, λοιπόν, εμείς διαφωνούμε κάθετα. Και να θέλαμε, λοιπόν, σε αυτό που έχει γίνει έως τώρα και έχει υποβληθεί να πάει με το ίδιο καθεστώς.

Ενώ θέτουμε, λοιπόν, «ασφυκτικά» όρια για μικροεπενδυτές, αφήνουμε -και εδώ θα γίνω καυστικός- στο «απυρόβλητο» μεγάλα αιολικά πάρκα, ισχύος, περίπου, μέχρι και 800 Μεγαβάτ, να συνδεθούν μέχρι το 2021 με υψηλές «ταρίφες» που έχουν κατοχυρωθεί από το 2016, δίνοντας συνεχείς παρατάσεις. Η αλλαγή σχεδιασμού της διυπουργικής απόφασης, μέσα σε λίγους μήνες, καταδεικνύει, είτε άγνοια, είτε ιδιαίτερη μέριμνα, υπέρ των μεγαλοεπενδυτών. Σε αυτό το πράγμα είναι κάτι που θα πρέπει, άμεσα, να δώσει απάντηση ο ίδιος ο Υπουργός.

Ζητάμε η καταληκτική ημερομηνία 31/12/2020 που έχει να κάνει με την πληρότητα των φακέλων να παραταθεί, τουλάχιστον, για ένα εξάμηνο, λόγω Covid, ώστε να δοθεί η δυνατότητα, σε όσους, ήδη, έχουν ξεκινήσει να κάνουν δαπάνες για την αδειοδότηση έργων, να προλάβουν και να συμπληρώσουν τους φακέλους τους. Να καταργηθεί, δηλαδή, η δεύτερη καταληκτική ημερομηνία. Όσοι φάκελοι υποβληθούν, με πληρότητα, να εξεταστούν και να απαντηθούν. Ο ρόλος του Κράτους δεν είναι να τιμωρεί τους επενδυτές, λόγω της «αδυναμίας» των υπηρεσιών. Ο επενδυτής δεν έχει καμία ευθύνη, μετά την υποβολή του φακέλου του για το χρονοδιάγραμμα εξέτασής του, αν υπάρχει «αδυναμία» από τις υπηρεσίες, όπως έχει να κάνει με τον ΔΕΔΔΗΕ και τον ΑΔΜΗΕ. Οι διαγωνισμοί που θα προκύψουν αργότερα για τα μικρά έργα, πρέπει να διασφαλίσουν, ότι θα αποφευχθούν φαινόμενα που ζήσαμε σε προηγούμενους διαγωνισμούς, όπου μεγάλες εταιρείες «κατέβαζαν» ένα τεράστιο πλήθος έργων.

Κλείνοντας, θέλω να πω, ότι πρέπει να δοθεί έμφαση, κυρίως, στην εγχώρια επενδυτική κοινότητα. Φυσικά, χωρίς να αποκλείουμε και οποιαδήποτε άλλη επένδυση έρχεται από το εξωτερικό. Το ζήτημα είναι ότι πρέπει να κατανοήσουμε, ότι αυτοί που στηρίζουν και έχουν δώσει, ακόμη, και τα «πέτρινα» χρόνια, ψήφο εμπιστοσύνης, πιστεύοντας στην ίδια τους τη χώρα και επενδύοντας, ακόμη, και τις μικρές οικονομίες τους στην «πράσινη» ενέργεια, πρέπει να τους κοιτάζουμε με μία διαφορετική ματιά. Πάνω απ’ όλα, με την οικονομία κλίμακος, που όλοι γνωρίζουμε με ποιον τρόπο αναπτύσσονται αυτές οι επενδύσεις, να δώσουμε ένα προτέρημα και μία διαφορετική μεταχείριση σε αυτούς. Και όχι να προφασιζόμαστε, αυτή τη στιγμή, βάζοντας συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα και να τους αποκλείουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Στάσσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΣΗΣ (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ΔΕΗ ΑΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καλημέρα σας. Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση και για την ευκαιρία που μου δίνετε να μιλήσω, ενώπιον του Κοινοβουλίου, για το, ιδιαίτερα, επίκαιρο θέμα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και τις προοπτικές που ανοίγει η ανάπτυξη των ΑΠΕ στη χώρα και στον ενεργειακό τομέα.

Ο ενεργειακός μετασχηματισμός βρίσκεται, πανευρωπαϊκά, σε πλήρη εξέλιξη. Το ευρωπαϊκό Green Deal προβλέπει τη μείωση των εκπομπών άνθρακα κατά 50% έως το 2030 και μηδενισμό έως το 2050. Στη ΔΕΗ, με το business plan που ανακοινώσαμε, τον περασμένο Δεκέμβριο, θέσαμε τις βάσεις για την ένταξη της επιχείρησης στις «ράγες» του ενεργειακού μετασχηματισμού. Με τους τρεις βασικούς «πυλώνες» του επιχειρησιακού μας σχεδίου, το δικό μας Green Deal, τον πλήρη ψηφιακό μετασχηματισμό και την «υιοθέτηση» μιας πελατοκεντρικής αντίληψης, προχωρούμε στον πλήρη μετασχηματισμό της ΔΕΗ σε μία σύγχρονη, «υγιή» και κερδοφόρα εταιρεία.

Επιτρέψτε μου να μείνω στον πρώτο «πυλώνα» του επιχειρησιακού μας σχεδίου, που είναι και το θέμα της σημερινής μας συζήτησης. Το δικό μας Green Deal έχει δύο άξονες.

Από τη μία, είναι η απολιγνιτοποίηση με κλείσιμο όλων των ζημιογόνων λιγνιτικών μονάδων, έως το 2023 και από την άλλη, οι σημαντικές επενδύσεις σε Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, ώστε το μερίδιο αγοράς της ΔΕΗ σε αυτές, από 2% που είναι σήμερα, να φτάσει κοντά στο 20% το 2024. Για τον λόγο αυτό, προχωρούμε σε μεγάλες διεθνείς επενδυτικές συμφωνίες και συνεργασίες, ούτως ώστε από «ουραγός» στις ΑΠΕ να γίνουμε κινητήρια δύναμη της «πράσινης» ενέργειας στη χώρα μας.

Στόχος μας είναι να ξεπεράσουμε, κατά πολύ, την ισχύ του ενός μεγαβάτ έως το 2023, μέσα από μία «δεξαμενή» έργων συνολικής ισχύος, περίπου, 6 μεγαβάτ. Έχουμε, ήδη, ξεκινήσει την κατασκευή φωτοβολταϊκών πάρκων στην Πτολεμαΐδα ισχύος 30 μεγαβάτ, είμαστε κοντά στην επιλογή του αναδόχου για την κατασκευή και του μεγάλου φωτοβολταϊκού πάρκου των 200 μεγαβάτ στην ίδια περιοχή, ενώ και στη Μεγαλόπολη είναι σε εξέλιξη ο διαγωνισμός για την επιλογή του αναδόχου για την κατασκευή 50 μεγαβάτ φωτοβολταϊκών.

Η στροφή της ΔΕΗ στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας γίνεται για δύο λόγους. Ο πρώτος είναι η συμβολή μας στην αντιμετώπιση των επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στο περιβάλλον, την υγεία και την οικονομία. Ο δεύτερος είναι η πρόοδος της τεχνολογίας στην ανάπτυξη των ΑΠΕ που καθιστά, πλέον, την επένδυση ως την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης. Επομένως, οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας τίθενται, πλέον, στο επίκεντρο της παραγωγικής δραστηριότητας του ομίλου ΔΕΗ, αλλά είναι και ένας από τους βασικούς «μοχλούς» ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας για τα επόμενα πολλά χρόνια.

Η παραγωγή ενέργειας από αιολικά και φωτοβολταϊκά είναι, πλέον, -και σύμφωνα με πολύ πρόσφατη μελέτη του Bloomberg New Energy Finance- η πιο φθηνή μορφή παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Είναι, επομένως, απολύτως, ανταγωνιστική ως επένδυση. Αυτό φαίνεται από τα βήματα που έχουμε διανύσει και στην Ελλάδα. Κάποτε, δεν νοείτο ανάπτυξη έργων ΑΠΕ, χωρίς τις ρυθμιζόμενες «ταρίφες». Στη συνέχεια, περάσαμε στη φάση των διαγωνισμών, όπου, βέβαια, και εκεί η τιμή «κλειδώνεται», χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι συνθήκες στην αγορά. Πλέον, υπάρχει το Χρηματιστήριο Ενέργειας και το αντίστοιχο ρυθμιστικό πλαίσιο λειτουργίας αγοράς ηλεκτρισμού που ονομάζεται target model, ένα πλαίσιο που είναι πανευρωπαϊκό και ενιαίο. Έχει έρθει η ώρα οι ΑΠΕ να μπουν στο target model, ώστε να ενταχθούν, πλήρως, με ανταγωνιστικά κριτήρια, στο σύστημα και να δώσουν ώθηση για τη μείωση του κόστους ενέργειας.

Εκτιμώ ότι, πλέον, είναι η κατάλληλη στιγμή για την άμεση ένταξη των ΑΠΕ στο target model, όπως έχει γίνει και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, όπως η Ισπανία, η Ρουμανία, η Πορτογαλία και άλλες. Κάτι τέτοιο δεν θα μπορούσε να γίνει μέχρι τώρα. Τώρα, όμως, που υπάρχουν τα κατάλληλα «εργαλεία» και το κατάλληλο περιβάλλον, είναι η ώρα να δούμε σοβαρά το θέμα της ένταξης των ΑΠΕ στο ανταγωνιστικό περιβάλλον. Είναι ο μόνος τρόπος για να δούμε, σταδιακά, να μειώνεται η χονδρεμπορική τιμή της ενέργειας που παραμένει, αυτή τη στιγμή, η υψηλότερη στην Ευρώπη. Και αυτό πρέπει να καταστεί ο μοναδικός στρατηγικός αναπτυξιακός μας στόχος, το πώς, δηλαδή ως χώρα θα μειώσουμε το ενεργειακό κόστος στην Ελλάδα, ώστε να γίνουμε πιο ανταγωνιστικοί ως χώρα, πάντα σε σύγκριση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Το τελευταίο διάστημα, έχει «ανοίξει» μία πολύ μεγάλη συζήτηση, για το κατά πόσο θα πρέπει να υπάρξει μία μεταβατική περίοδος για την ένταξη των ΑΠΕ στο ανταγωνιστικό σύστημα καθορισμού των τιμών του target model. Είναι θετικό που, πλέον, όλοι παραδέχονται, ότι πρέπει οι ΑΠΕ να ενταχθούν σε αυτό και αυτό που συζητούμε είναι ο χρόνος της ένταξής τους.

Οι τελευταίες ρυθμίσεις του Υπουργείου Ενέργειας είναι, πράγματι, προς αυτήν την κατεύθυνση, του να επιτύχουμε πιο ανταγωνιστικές τιμές στην χονδρεμπορική αγορά και αυτό είναι που έχει σημασία. Εμείς στη ΔΕΗ πιστεύουμε, ότι το όποιο μεταβατικό διάστημα δεν μπορεί να είναι πολύ μεγάλο, αλλά, μάλλον, σχετικά μικρό, διότι αν στα επόμενα δύο, τρία χρόνια μπουν στο σύστημα τρία, τέσσερα gw, παραδείγματος χάριν, εκτός target model, το μόνο που θα γίνει είναι να παρατείνουμε την καθυστέρηση δραστικής μείωσης της χονδρεμπορικής τιμής στη χώρα μας με επακόλουθο θέμα ανταγωνιστικότητας στον τόπο μας κι αυτό θα κινδυνεύει να εξελιχθεί σε έναν φαύλο κύκλο. Καταλαβαίνουμε ότι χρειάζεται μία μετάβαση, αλλά μία μετάβαση σύντομα.

Επομένως, ακόμη και η συνολική ισχύς που θα μπει μέσω διαγωνισμών τα επόμενα έτη, θα πρέπει να έχει μεγαλύτερη συμμετοχή στις ενεργειακές αγορές, ειδικά στην αγορά εξισορρόπησης που συζητήθηκε αρκετά και είναι και ένα επίκαιρο θέμα.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στον ενεργειακό τομέα η ουσία της μετάβασης συμπυκνώνεται στο τρίπτυχο «απανθρακοποίηση, ψηφιοποίηση και αποκεντρωμένη παραγωγή». Η ανάπτυξη των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, η εφαρμογή μέτρων εξοικονόμησης και η σημαντική πρόοδος εξηλεκτρισμού και της ψηφιοποίησης της οικονομίας αποτελούν τους κύριους άξονες για την προώθηση της ενεργειακής μετάβασης και την ενίσχυση της κοινωνικοοικονομικής ανάπτυξης.

Ο εξηλεκτρισμός δημιουργεί νέες προκλήσεις και ευκαιρίες ανάπτυξης στην ενεργειακή αγορά. Η ηλεκτροκίνηση, οι αντλίες θερμότητας στα κτίρια και η παραγωγή «πράσινου» υδρογόνου αποτελούν τεχνολογικές πρακτικές που αναμένεται, σύντομα, να καταστούν, εμπορικά, εφαρμόσιμες σε ευρεία κλίμακα. Η ενεργειακή μετάβαση που βρίσκεται σε εξέλιξη, σε συνδυασμό με την περαιτέρω εφαρμογή του εξηλεκτρισμού στα ενεργειακά συστήματα, αναμένεται να αποτελέσει τον κύριο «μοχλό» ενίσχυσης των επενδύσεων για την επόμενη μέρα των νέων έργων ΑΠΕ.

Το νομοσχέδιο για τον εκσυγχρονισμό της χωροταξικής και πολεοδομικής νομοθεσίας δίνει «ώθηση» στην ανάπτυξη με «πράσινο» χρώμα και δίνει κίνητρα στην οργανωμένη επιχειρηματική δραστηριότητα για να προστατευτεί η ελληνική φύση από την ανεξέλεγκτη χωροθέτηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Είναι ένα σημαντικό «εργαλείο» και αποτελεί βασική μεταρρύθμιση στον τομέα της χωροταξίας.

Στη ΔΕΗ θεωρούμε πως έφτασε η ώρα να γίνουν πραγματικότητα σημαντικές επενδύσεις σε νέα έργα ΑΠΕ που θα συμβάλουν, καταλυτικά, στην επίτευξη των εθνικών στόχων για καθαρή ενέργεια και στην ενεργειακή μετάβαση που συντελείται με γνώμονα τη δίκαιη και βιώσιμη ανάπτυξη για τις κοινωνίες, καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. Πιστεύουμε ότι όλες οι νομοθετικές πρωτοβουλίες στην κατεύθυνση αυτή θα συνδράμουν στον κοινό στόχο για την προστασία του φυσικού μας περιβάλλοντος και τη βιώσιμη ανάπτυξη.

Κλείνω σε αυτό το σημείο και παραμένω διαθέσιμος να συμμετέχω στην κουβέντα και να απαντήσω σε οποιαδήποτε ερώτηση χρειαστεί. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μάνος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΝΟΣ (Διευθύνων Σύμβουλος του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, Πρόεδροι φορέων, κυρίες και κύριοι, σε συνέχεια της τοποθέτησης του Προέδρου της ΡΑΕ, καθώς και άλλων προλαλησάντων, θεωρούμε ότι τα εν λόγω μέτρα είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, ώστε να περιοριστεί το έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ. Ο Ειδικός Λογαριασμός είναι, ξεκάθαρα, ελλειμματικός, περί τα 300 εκατομμύρια και χρήζει, σίγουρα, άμεσων διορθωτικών ενεργειών η αντιμετώπισή του.

Όπως, όμως, ήδη αναφέρθη, πέρα από τα εν λόγω μέτρα, λόγω του μεγέθους του ελλείμματος, χρειάζεται να δούμε και μακροπρόθεσμα μέτρα. Σε αυτό το σημείο, θα σας πω μερικά στοιχεία που βλέπουμε εμείς στο τι ισχύει σε χώρες του εξωτερικού. Στις περισσότερες χώρες, με ανεπτυγμένη «διείσδυση» οι ΑΠΕ, η εποχή της αποζημίωσης σταθερής τιμής, το γνωστό σε όλους μας «feed in tariffs» έχει τελειώσει και η επιλογή και η αποζημίωση των έργων για σύνδεση γίνεται, κατά κύριο λόγο, μέσω διαγωνιστικών διαδικασιών. Τα πλεονεκτήματα για τους διαχειριστές, αλλά και για τους φορείς γενικότερα, είναι αρκετά.

Τα τρία πρώτα είναι ότι, ουσιαστικά, έχεις δικαιότερη κατανομή της διαθέσιμης ισχύος μεταξύ των διαφόρων τεχνολογιών ΑΠΕ με στρατηγική, μεταξύ φωτοβολταϊκών, αιολικών, βιομάζα κ.λπ.. Έχεις δικαιότερη κατανομή, μεταξύ μικρών και μεγάλων και, ενδεχομένως, ανά περιφέρεια της χώρας, δηλαδή, λαμβάνοντας υπόψη τον ευρύτερο χωροταξικό σχεδιασμό ανάπτυξης των ΑΠΕ. Όλοι γνωρίζουμε το τι γίνεται, για παράδειγμα, στον χώρο της Πελοποννήσου.

Πέραν τούτου, όμως, υπάρχουν και άλλα πλεονεκτήματα που πρέπει να λάβουμε υπόψη, όπως τον καλύτερο προγραμματισμό της ένταξης των ΑΠΕ στο σύστημα μεταφοράς και το δίκτυο διανομής, αφού πρέπει οι συμμετέχοντες να είναι, ήδη, κάτοχοι οριστικών προσφορών όρων σύνδεσης και υπάρχει η δυνατότητα «εργαλειοποίησης» των διαγωνισμών. Ουσιαστικά…. (κακή σύνδεση), αφού σταθμοί που συνδέονται στη χαμηλή τάση, βρίσκονται κοντά και σε υφιστάμενα δίκτυα, αλλά και κοντά στο φορτίο.

Ένα άλλο σημαντικό κομμάτι, είναι η εξασφάλιση υψηλού ρυθμού υλοποίησης έργων, αφού αυτά έχουν υψηλό βαθμό γραφειοκρατικής «ωριμότητας», άδειες παραγωγής χώρους εγκατάστασης, περιβάλλον, κ.λπ.. Φυσικά,…. (κακή σύνδεση) τον στρατηγικό προγραμματισμό της επίτευξης των εθνικών στόχων ανάπτυξης των ΑΠΕ και πώς αυτή «δένει» με ποσοτικά και χρονικά δεδομένα, αφού μέσω των διαγωνισμών θα δημοπρατούνται συγκεκριμένες ποσότητες σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα και σε συγκεκριμένα σημεία.

Ένα ακόμη σημείο είναι ότι με αυτόν τον τρόπο έχουμε εξασφάλιση διαφάνειας και αντικειμενικότητας, αφού σε έναν διαγωνισμό τα δεδομένα είναι γνωστά σε όλους μας.

Τέλος, έχουμε τη δυνατότητα να δούμε ως διαχειριστές, ότι υπάρχει η εξασφάλιση της μικρότερης δυνατής τιμής, ανά ώρα, για τον καταναλωτή, ιδιαίτερα τώρα, που, πλέον, οι τιμές έχουν πέσει σημαντικά, τόσο λόγω οικονομίας κλίμακος, όσο και οικονομίας εμπειρίας για την ικανοτήτων των δικτύων για τη σύνδεση των νέων ΑΠΕ, χωρίς να χρειαστεί να γίνουν σημαντικές επενδύσεις.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Θα προχωρήσουμε τώρα στις ερωτήσεις των Εισηγητών προς τους εκπροσώπους των φορέων. Παρακάλεσε ο κ. Αρσένης, επειδή συμμετέχει στην Ολομέλεια, να προηγηθεί και να θέσει τις ερωτήσεις του.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ θερμά τους συναδέλφους για την παραχώρηση της σειράς, γιατί πρέπει να κατέβω σε τρία λεπτά στην Ολομέλεια για την υποστήριξη μιας Επίκαιρης Ερώτησης.

Ξεκινάω με τη σειρά και τον κ. Στασινό. Ρώτησε ο κ. Στασινός, αν τα Κόμματα θα συμφωνούσαμε στη δημιουργία υπηρεσίας που θα ερμηνεύει σε κεντρικό επίπεδο τις πολεοδομικές διατάξεις. Ναι, βεβαίως. Θα ήθελα να ρωτήσω, όμως, τον κ. Στασινό, αν με βάση την εμπειρία του Τεχνικού Επιμελητηρίου, η πρόνοια για παράταση ισχύος για δύο χρόνια των παρεκκλίσεων για την εκτός σχεδίου δόμηση, θα οδηγήσει σε μαζική έκδοση οικοδομικών αδειών στην εκτός σχεδίου περιοχή για όλους αυτούς τους ιδιοκτήτες; Θα τους πιέσει, δηλαδή, να ξεκινήσουν τη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών και μερικοί μόνο να μπορούν να χτίσουν.

Επίσης, μία απάντηση σε αυτό που είπε η κυρία Νάντσου για την αδιαφάνεια στη διαχείριση, εκ μέρους του ΤΕΕ, των διαδικασιών αυθαιρέτων, που δεν θα έπρεπε να είναι στο ΤΕΕ. Είναι κάτι που μας απασχολεί ιδιαίτερα και θα θέλαμε μία τοποθέτηση γι’ αυτό το θέμα.

Για τον κ. Κουκοδήμο, ο οποίος, εκ μέρους της ΚΕΔΕ, είπε ότι δεν έλαβε το Υπουργείο υπόψη του την ΚΕΔΕ και τόνισε, ότι είναι αδύνατον να υλοποιηθούν οι προθεσμίες εγκρίσεων. Αν μπορεί να είναι λίγο πιο αναλυτικός, γιατί ήταν αρκετά συνοπτικός. Τι βλέπει ότι είναι, εντελώς, ανέφικτο, τι θα έπρεπε να υπάρχει και τι θα επέτρεπε τη γρηγορότερη διαδικασία των εγκρίσεων;

Επίσης, πολύ ενδιαφέρον ήταν από τον ΣΕΒ το αίτημα για βιομηχανική πολιτική. Πραγματικά, για έναν κεντρικό πολυετή σχεδιασμό, καθώς και για ένα οργανωμένο πλαίσιο για τη βιομηχανική πολιτική στην Ελλάδα, είναι, πραγματικά, πολύ ενδιαφέρον. Αυτή τη στιγμή, όμως, η Κυβέρνηση φαίνεται να κινείται σε πολιτικές που, κάθε άλλο, παρά έχουν στόχευση στην παραγωγή.

Η κυρία Νάντσου, είπε ότι συμφωνεί με το περιβαλλοντικό τέλος για τις εκτός σχεδίου άδειες οικοδομής. Πώς θα έπρεπε να χρησιμοποιηθεί, κυρία Νάντσου, αυτό το τέλος, προκειμένου να έχει κάποιο αποτέλεσμα; Αρκεί το να μπει σε έναν γενικό «κουβά» περιβαλλοντικών εσόδων, όπως είναι το «Πράσινο» Ταμείο;

Σε ότι αφορά στον θαλάσσιο χώρο και την αφαίρεση του παράκτιου χώρου, κάτι που είναι ενάντια στην ευρωπαϊκή οδηγία. Επειδή ο κ. Οικονόμου είχε τοποθετηθεί, ότι αυτή είναι ανυπόστατη κατηγορία και όποιος το λέει δεν έχει διαβάσει την οδηγία, θα ήθελα, να είστε λίγο πιο αναλυτική σε αυτό.

Για τον κ. Λάζογλου, από την Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, αν εκτιμάει, ότι με το πισωγύρισμα, σε σχέση με το αρχικό νομοσχέδιο, σε ότι αφορά στον σχεδιασμό των δημοτικών οδών, θα έχουμε το 75% των γηπέδων εκτός σχεδίου δόμησης να συνεχίζει να χτίζεται, άρα, η διαφορά είναι τεράστια. Θα θέλαμε ένα σχόλιο, για αν οι όποιοι περιορισμοί των παρεκκλίσεων της εκτός σχεδίου δόμησης που, όμως, θα έχουν εφαρμογή σε δύο συν τέσσερα χρόνια, με πιθανές παρατάσεις, αν, τελικά, βλέπει η Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, ότι θα μειωθεί η εκτός σχεδίου δόμηση. Κι΄ αυτό, γιατί βλέπουμε, παράλληλα, αύξηση της δόμησης στα ξενοδοχεία στην εκτός σχεδίου περιοχή και σε άλλα είδη τουριστικής δραστηριότητας. Τέλος, αν εκτιμά η Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, ότι θα οδηγήσει τελικά το νομοσχέδιο σε αύξηση της εκτός σχεδίου δόμησης και μάλιστα πολλή έντονη.

Τέλος, έχω μία ερώτηση για την κυρία Κολώνια από τον ΣΕΠΟΧ για τη θαλάσσια χωροταξία, καθώς ήταν πολύ «σκληρές» οι δηλώσεις του κ. Οικονόμου στην πρώτη συζήτηση. Είπε ότι είναι εκτός τόπου κάποιος που θεωρεί ότι επηρεάζεται η Οδηγία για τη θαλάσσια χωροταξία και ότι, προφανώς, δεν την έχει διαβάσει για να εκστομίζει τέτοια κατηγορία. Σε σχέση, λοιπόν, με την τοποθέτηση του ΣΕΠΟΧ θα θέλαμε μία πιο αναλυτική δήλωση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, να μας συγχωρέσουν και οι φορείς, γιατί είναι κουραστικό, αλλά και οι συνάδελφοι, διότι μετά από τριάντα ομιλίες, είναι δύσκολο κι εμείς να βάλουμε σε μία όλες τις ερωτήσεις. Ευχαριστώ πάρα πολύ όσους ήρθαν και κατανοούμε και τη δυσκολία για τους εκπροσώπους των φορέων της ενέργειας, ότι δεν έχουν εισήγηση και νομοθετικό κείμενο. Είναι ξεκάθαρο, ότι αυτό δεν είναι μία κίνηση αβροφροσύνης της Κυβέρνησης, το ότι επιτράπηκε να έρθουν. Είναι ότι αποκαλύφθηκε από εμάς, ότι δεν υπάρχει νομοθετικό κείμενο και αναγκάστηκε η Κυβέρνηση να δεχτεί να έρθουν φορείς των ΑΠΕ, γι’ αυτό που επιχειρείται με τροπολογία μετά την ακρόαση φορέων. Όμως, θα σας καταθέσω τις ερωτήσεις όπως οφείλω.

Δεν ξέρω, αν είναι στη σύνδεση ο Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας της ΚΕΔΕ, ο κ. Κουκοδήμος, αλλά εμείς θα θέλαμε να θέσουμε τις ερωτήσεις, που αφορούν στο πώς η Αυτοδιοίκηση βλέπει τη «διάσπαση» του σχεδιασμού στην εκπόνηση τοπικών σχεδίων. Αν συμφωνεί, με το ότι «κόβεται» ο σχεδιασμός σε επίπεδο ενοτήτων και δεν προχωράει σε επίπεδο Δήμου και αν αυτό επηρεάζει τον αναπτυξιακό προγραμματισμό, τα δικαιώματα και τις ανισότητες μέσα στον Δήμο αλλά και μεταξύ των Δήμων.

Το δεύτερο, που θα ήθελα να ρωτήσω, είναι αν οι Δήμοι έχουν τη βούληση να εκπονήσουν αυτοί τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια και πώς βλέπουν την τοποθέτηση σήμερα του Προέδρου του Κτηματολογίου, ότι αυτά θα εκπονηθούν και από το Κτηματολόγιο. Άρα, μιλάμε για αφαίρεση αρμοδιότητας.

Επίσης, αν οι Δήμοι έχουν τη βούληση να περιορίσουν ή να εξαλείψουν την εκτός σχεδίου δόμηση μέσα από τον σχεδιασμό και τι θα χρειάζονταν ως στρατηγική κατεύθυνση, ως προδιαγραφή από την Πολιτεία, έτσι ώστε να πάμε σε έναν αποτελεσματικό περιορισμό ή και εξάλειψη της εκτός σχεδίου δόμησης, διότι, όπως προέκυψε από πολλές τοποθετήσεις πολλών φορέων, αυτό που προκύπτει από το νομοσχέδιο είναι η παράταση της εκτός σχεδίου δόμησης, η επιτάχυνση της δόμησης σε παρεκκλίσεις και ένα πολύ μεγάλο μπέρδεμα της Κτηματαγοράς, με υποβίβαση της αξίας της περιουσίας των πολιτών.

Τέλος, θα ήθελα από όλους, σχεδόν, τους τεχνικούς, αλλά και από τους Δήμους, να μας πουν την άποψή τους, ιδιαίτερα, για το άρθρο 104, όπου υπάρχουν πολλές περιπτώσεις παρεκκλίσεων και μη προσμέτρηση επιφανειών στη δόμηση. Δεν ξέρω αν το έχουν δει αυτό ο ΣΑΔΑΣ, οι χωροτάκτες και οι πολεοδόμοι.

Όπως, επίσης, και για το άρθρο 34 που έχει «περίεργες» διατάξεις για τις τουριστικές εγκαταστάσεις, όπου φαίνεται να εκμεταλλεύονται πλεονεκτήματα της παραχώρησης χώρου στους Ο.Τ.Α. που, στη συνέχεια, ανακτούν πίσω και έτσι τους μένει και η έκταση, αλλά και η φοβερή υπέρβαση στη δυνατότητα δόμησης, η οποία υπερβαίνει, όχι απλά το 100%, αλλά και το 200%.

Σε ότι αφορά στον Πρόεδρο του Κτηματολογίου, τον κ. Σταθάκη, υπάρχει ένα σοβαρό ερώτημα που μας αφορά όλους. Μπορούμε χωρίς ολοκληρωμένο Κτηματολόγιο και ολοκληρωμένους δασικούς χάρτες, αλλά και τις γραμμές, τουλάχιστον, του αιγιαλού να προχωρήσουμε σε ολοκληρωμένο σχεδιασμό;

Αυτό αφορά, προφανώς, και τους επιστήμονες που μας ακούν, αλλά και τους εκπροσώπους των ιδιοκτητών. Είναι ένα σοβαρό ερώτημα και θα ήθελα να ρωτήσουμε τον κ. Σταθάκη, πόσο τους έχει επηρεάσει η ακύρωση των δασικών χαρτών από την Κυβέρνηση Μητσοτάκη και η μη διαθεσιμότητά τους σήμερα, που ξεκίνησε βέβαια από τον ν. 4685, πριν από, περίπου, έξι μήνες. Πώς θα εξελιχθεί αυτή η υπόθεση της κτηματογράφησης και των δασικών χαρτών και αν οι πολίτες θα πληρώσουν τις καθυστερήσεις αυτές, ακόμη και με πρόστιμα που μπαίνουν τώρα.

Σε ότι αφορά στο έργο των πολεοδομικών σχεδίων, θα ήθελα να ρωτήσω πώς μπορεί αυτό να υλοποιηθεί χωρίς να υπάρχει ισχυρή δομή στο Υπουργείο Περιβάλλοντος. Αυτό το ερώτημα αφορά και τους επιστήμονες χωροταξίας και τους εργαζόμενους μηχανικούς στον δημόσιο τομέα και την Αυτοδιοίκηση. Δηλαδή, πώς μπορεί να γίνει ο σχεδιασμός αυτός, χωρίς να υπάρχει στελέχωση και στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας και στους Δήμους και στις Περιφέρειες και τις Αποκεντρωμένες και να εξέρχεται ο σχεδιασμός προς το Κτηματολόγιο.

Θα ήθελα να ρωτήσω τους Δήμους, αν έχουν ενημερωθεί, τον τελευταίο ενάμιση χρόνο, για ποιον λόγο δεν προχωρά η εκπόνηση τοπικών σχεδίων και η χρηματοδότηση που είχε και με υπουργική απόφαση εξασφαλιστεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση. Νομίζω, όμως, ότι εδώ θα έπρεπε καλύτερα να μας πει ο Πρόεδρος του Κτηματολογίου, αν, πράγματι, παίρνουν την αρμοδιότητα εκπόνησης των σχεδίων, γιατί άκουσα ότι εξήντα πέντε σχέδια μπορούν να εκπονηθούν από τις υπηρεσίες του Κτηματολογίου.

Σε ότι αφορά στον Πρόεδρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου και όλους τους εκπροσώπους του τεχνικού κόσμου αλλά και των χωροτακτών και των πολεοδόμων. Θα ήθελα τη γνώμη τους, για το πώς κρίνουν τη μη συμμετοχή του τεχνικού κόσμου στο Κεντρικό Συμβούλιο Χωροταξικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων οριζόντια, δηλαδή, ότι δεν υπάρχει κανένας εκπρόσωπος επιστημονικού φορέα ή ακαδημαϊκού φορέα σε αυτό το σημαντικό Συμβούλιο. Όπως, επίσης, και τα βασικά ζητήματα που έχουν προκύψει με τις αρμοδιότητες και τις συμμετοχές στο άρθρο 47 και σε ότι αφορά στο Κεντρικό Συμβούλιο Αρχιτεκτονικών Θεμάτων και σε ότι αφορά στο Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και το ΚΕΣΑ και το ΚΕΣΥΠΟΘΑ και πως κρίνουν, μάλιστα, και την αφαίρεση συμμετοχής εκπροσώπων του τεχνικού κόσμου και ιδιαίτερα του ΣΑΔΑΣ από συμβούλια τέτοιων θεμάτων που, διαχρονικά, έχουν συμβάλλει και συμμετείχαν .

Προφανώς, νομίζω ότι «κρούει ανοιχτές θύρες» ο Πρόεδρος. Άλλωστε, είναι κάτι που το έχουμε συζητήσει στον δημόσιο χώρο. Ο προηγούμενος Υπουργός, ο κ. Σταθάκης είχε τοποθετηθεί υπέρ της αναγκαιότητας να υπάρχει μία δομή, με τεχνικούς επιστήμονες που θα επιλέγονται ανεξάρτητα, που θα μπορεί να συμπληρώνει τα θέματα πολεοδομικής νομοθεσίας. Θέλουμε, όμως, την άποψή του για τη διάθεση της νέας πολιτικής ηγεσίας να πολεοδομήσει τη χωροταξία και να βγάλει αντίστοιχες λειτουργίες, που αντιστοιχούν σε στρατηγικές και πολιτικές επιλογές, και να τις αναθέσει σε μία ομάδα κοντά στον Υφυπουργό που θα κανονίζει και τις αναθέσεις και τις μελέτες και τις κατευθύνσεις.

Σε ότι αφορά στην εκτός σχεδίου δόμηση, θα θέλαμε την άποψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Πιστεύει, γενικά, ο τεχνικός και επιστημονικός κόσμος, ότι η εκτός σχεδίου δόμηση αντιμετωπίζεται με τον σχεδιασμό ή με την ενίσχυση παρεκκλίσεων και αποσπασματικών ρυθμίσεων, όπως επιχειρείται στο παρόν νομοσχέδιο, με την ημιεπιτάχυνση της δόμησης σε παρεκκλίσεις και την ενίσχυση της δόμησης εκτός σχεδίου στις υπόλοιπες χρήσεις, ιδιαίτερα σε χρήσεις για τον τουριστικό τομέα. Γι’ αυτό το θέμα θέλουμε την άποψη και των μη κυβερνητικών οργανώσεων.

Ένα επόμενο ερώτημα είναι η πίεση για πύκνωση της δόμησης στις παρεκκλίσεις τα επόμενα δύο συν τέσσερα χρόνια σε μία περιοχή που δεν έχει ρυμοτομία και κοινόχρηστες λειτουργίες και εξυπηρετήσεις είναι θετικό ή αρνητικό για το περιβάλλον, αλλά και για την τεχνική παραγωγή;

Σε ότι αφορά τώρα στο θέμα των αυθαιρέτων. Είχαμε καταθέσει στον δημόσιο χώρο και ως ΣΥΡΙΖΑ -το γνωρίζει και το Τεχνικό Επιμελητήριο και τα περιφερειακά του παραρτήματα- αλλά και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, γιατί τους έχουμε ενημερώσει θεσμικά για την άποψή μας, σχετικά με τη λανθασμένη τακτική που ακολουθεί η Κυβέρνηση ως προς την τακτοποίηση αυθαιρέτων. Ρωτάω, λοιπόν, συγκεκριμένα. Οι προτάσεις του Τεχνικού Επιμελητηρίου για την κατηγορία 5 και την επίλυση προβλημάτων ή τη μετάθεση κατηγοριών αυθαιρέτων στην κατηγορία 4, ενσωματώνεται, πλήρως, στο άρθρο του σχετικού νομοσχεδίου; Νομίζω είναι το 128, συγχωρέστε με αν κάνω λάθος.

Αυτό, επειδή αφορά και τους εκπροσώπους της νομικής επιστήμης, δικηγορικούς συλλόγους και τους συμβολαιογράφους, ήθελα να ρωτήσω αν η μη παράταση της κατηγορίας 5 των αυθαιρέτων και η αντικατάστασή της, ολοκληρωμένα, από την Ηλεκτρονική Ταυτότητα Κτιρίου, τι προβλήματα έχει δημιουργήσει στις δικαιοπραξίες; Πώς προχωρούν οι δικαιοπραξίες στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως στάσιμοι οικισμοί; Ποια πρόταση έχει το Τεχνικό Επιμελητήριο για τα θέματα τακτοποίησης αυθαιρέτων και ιδιαίτερα για τα θέματα που είναι στις κατηγορίες 4 και 5; Και τι προτάσεις, γενικά, υπάρχουν;

 Τέλος, προσπαθώ να κατανοήσω μία τοποθέτηση που έχει γίνει σχετικά με την Ηλεκτρονική Ταυτότητα Κτιρίου. Ποια είναι η άποψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου για το αν μπορεί η έκδοση Ηλεκτρονικής Ταυτότητας να ανατίθεται σε ιδιωτικό φορέα, όπως και τα θέματα του περιορισμού των ποινών και της ασυνέπειας που υπάρχει, σε ότι αφορά επαγγελματίες που δεν θα καταχωρούν ορθά τα στοιχεία στην Ευρωπαϊκή Ταυτότητα Κτιρίων που υπάρχει, επίσης, σε αυτό το νομοσχέδιο.

 Τέλος, να πούμε προς όλους όσους, πιθανά, συμμετέχουν στα θέματα του χωροταξικού, ότι μας κάνει ιδιαίτερη εντύπωση -και θέλουμε τη γνώμη τους- η αποκάλυψη που έχει γίνει ότι από την Ψηφιακή Τράπεζα Γης δεν θα υπάρχει δυνατότητα να κατευθύνεται ο συντελεστής δόμησης στα αυθαίρετα της «κατηγορίας 5», κάτι το οποίο δημιουργεί σοβαρά προβλήματα και στην τακτοποίηση που είχε δρομολογηθεί, όπως νομίζαμε όλοι,- αναφέρεται ότι η Κυβέρνηση την ανατρέπει- αλλά και στις άδειες λειτουργίας και στα στοιχεία εγγυήσεων πολλών επιχειρήσεων που έχουν ενταχθεί, ήδη, στην κατηγορία 5 και έχουν κάνει τις δηλώσεις τακτοποίησης.

 Θα θέλαμε να θέσουμε κάποια ερωτήματα στον κ. Βερνίκο, αλλά επειδή μάλλον λείπει, όποιοι εκπρόσωποι των παραγωγικών τάξεων είναι εδώ σήμερα και, προφανώς, και ο Πρόεδρος της ΔΕΗ και ο Πρόεδρος του ΔΕΔΔΗΕ και άλλων φορέων, θα θέλαμε την άποψή τους για το τι πιστεύουν για τη μεγάλη αύξηση του κόστους ενέργειας και το ότι η Ελλάδα «ανέβηκε» επτά κλίμακες στη Eurostat, σε ότι αφορά στο κόστος ενέργειας. Τι πιστεύουν για την αύξηση που προβλέπεται να γίνει στους παραγωγούς που καταναλώνουν ρεύμα μέσης τάσης, όπως έχει προαναγγείλει, ήδη, ο Υπουργός. Τι πιστεύουν για το ποια θα είναι η επίπτωση στους καταναλωτές και στο κόστος ρεύματος για τη μη απόδοση των ΥΚΩ στους καταναλωτές, παραγωγούς και νοικοκυριά και άρα, στην αντικατάσταση του ελλείμματος του ΕΤΜΕΑΡ από τα ΥΚΩ.

Θα περάσω με τις ερωτήσεις που έχουμε για τα χωροταξικά. Σε ότι αφορά στα θέματα των ιδιοκτητών. Έθεσαν πολύ σοβαρά ζητήματα και οι μεσίτες και ο κ. Παραδιάς από την ΠΟΜΙΔΑ. Εκτός από τα ερωτήματα που δημιουργούνται για το κόστος ενέργειας στους ιδιοκτήτες ακινήτων, θέλουμε να προσθέσουμε ένα ερώτημα, σχετικά με την άποψή τους για την έκδοση πιστοποιητικού ενεργειακής αξιολόγησης στις αγγελίες πώλησης.

Επίσης, ήθελα την άποψη του κ. Παραδιά, αν συμφωνεί με τις απόψεις του κ. Τζάρου, ότι υπάρχει υποτίμηση της περιουσίας των πολιτών από το νομοσχέδιο και άνιση μεταχείριση, μεταξύ μικρών και μεγάλων ιδιοκτητών, με δυσμενείς επιπτώσεις στους μικρούς και μεσαίους ιδιοκτήτες.

Όπως, επίσης, και το αν θα υπάρξει μία προσωρινή πίεση και άρα, μία «ένταση» δόμησης στην περιοχή παρεκκλίσεων εις βάρος της ρυμοτομίας και του περιβάλλοντος και μετέπειτα μία πίεση μείωσης των αξιών γης στις περιοχές αυτές.

Σε ότι αφορά στα ζητήματα που προκύπτουν για την ενέργεια, θα ήθελα τις απόψεις και του Προέδρου της Επιτροπής Χωροταξίας του ΣΕΤΕ, αλλά και του κ Λαϊνά από τον ΣΕΒ, για το τι πιστεύουν ότι θα είχε ως «αποτύπωμα» στην ελληνική παραγωγή το κόστος ενέργειας. Επίσης, ποια είναι η άποψή τους για την «αποδυνάμωση» των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος που προκύπτει από το νομοσχέδιο, σε αντίθεση, μάλιστα, και με άλλα κείμενα που δημοσιοποιεί η Κυβέρνηση την ίδια περίοδο. Όπως και ποια είναι η άποψή τους για την ακύρωση των δασικών χαρτών και την αμφισβήτηση του κράτους δικαίου, σε ότι αφορά στην επιχειρηματικότητα. Το ίδιο αφορά βέβαια και τις χωροθετήσεις όλων των ΑΠΕ. Τα ζητήματα των δασικών χαρτών, του Κτηματολογίου και του κράτους δικαίου αφορά όλη την επενδυτική κοινωνία της χώρας μας.

Για την τουριστική βιομηχανία, όμως, και για την ελληνική βιομηχανία, συνολικότερα, θέλουμε την άποψή τους, για το τι θα συμβεί, εφόσον η εξαγγελία του κ. Χατζηδάκη, ότι θα μεταφερθούν 700 εκατομμύρια κέρδη από τις ΥΚΩ στους λογαριασμούς των καταναλωτών ως όφελος, τώρα αναιρείται και άρα, όλα αυτά θα μεταφερθούν σε κόστος ενέργειας για όλους τους Έλληνες οικονομικούς παραγωγούς.

Αναφορικά με τους εκπροσώπους του WWF και της Ελληνικής Εταιρείας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, έθεσαν σοβαρότατα ζητήματα, οπότε δεν θα ρωτήσω, σχετικά με τον παράκτιο χώρο, σχετικά με τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, σχετικά με τις πιθανές παραβάσεις στα θέματα της Ηλεκτρονικής Ταυτότητας Κτιρίου. Θα θέλαμε, όμως, τη γνώμη τους, ή, τουλάχιστον, να επανέλθουν στο άρθρο 104 και για τις διατάξεις που δεν προσμετρούν σημαντικές επιφάνειες σε κτίρια. Όπως και για τα ψηλά κτίρια υπάρχουν λίγες παράγραφοι στο τέλος του άρθρου 104, που αφορούν μία πολύ ειδική κατηγορία. Δεν ξέρω, αν θα μας βοηθήσει, στη συνέχεια, ο Υφυπουργός, αλλά έχω την αίσθηση, ότι μόνο στο Ελληνικό απαντάτε, την τελευταία περίοδο και προκύπτει ένα ερώτημα, γιατί μπαίνει.

Επίσης, θα ήθελα και μία απάντηση για το άρθρο 34, που περιλαμβάνει αυτή την περίεργη εξαγορά της αποδοθείσας προς τον Δήμο έκτασης, που δίνει, υπερβολικά, μεγάλη αύξηση στη δυνατότητα δόμησης και ωφέλεια προς τον οικονομικό επιχειρηματία και αναρωτιέμαι αν έχει και «φωτογραφικές» διατάξεις αυτό το άρθρο. Θα ήθελα γι’ αυτό το άρθρο μία απάντηση και από τους εκπροσώπους του Δικηγορικού Συλλόγου και του Συλλόγου Εφετείων. Βέβαια, θα θέλαμε και την άποψη των νομικών της χώρας μας, των δικηγόρων της χώρας μας, αλλά και των συμβολαιογράφων, σχετικά με το πώς γίνεται να επιτρέπεται η τακτοποίηση ακινήτων για τράπεζες, για κατασχεμένα ακίνητα και να μην επιτρέπεται για όλους τους υπόλοιπους Έλληνες πολίτες. Αυτό είναι ένα ερώτημα, που θέλουμε τη γνώμη τους και, επί των συνταγματικών δικαιωμάτων, αλλά και, επί της ισοτιμίας, που θα υπάρχει, πλέον, στη χώρα μας.

Σε ότι αφορά στους χωροτάκτες και τους πολεοδόμους, θα θέλαμε την άποψή τους για ορισμένα ειδικότερα ζητήματα, καθώς τους αφορά και το άρθρο 104, και το άρθρο 34, αλλά και το άρθρο 33 για τους οργανωμένους υποδοχείς μεταποιητικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Θέλουμε την άποψή τους για την επιτρεπόμενη, κατ’ όγκο, εκμετάλλευση. Θα θέλαμε την άποψή σας και για το ότι δημιουργείται μία Τεχνική Γραμματεία και Συντονιστής, υπό τον Υφυπουργό, εκτός, όμως, της διοικητικής δομής του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Θα θέλαμε και την άποψη της ΕΜΔΥΔΑΣ. Δηλαδή, πώς κρίνει ο τεχνικός κόσμος και οι επιστήμονες τη δημιουργία δομών εκτός της διοικητικής δομής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και ποια είναι η άποψή τους, για το ποιο θα ήταν το σωστό «εργαλείο» για να επιταχυνθεί ο σχεδιασμός, σε ότι αφορά, τουλάχιστον, στη στελέχωση, τα τεχνικά «εργαλεία» και τις στρατηγικές κατευθύνσεις του σχεδιασμού. Νομίζω είναι ζητήματα, που εφόσον μας αφορούν και μας ενδιαφέρουν όλους, θα έπρεπε να τα επιταχύνουμε.

Ζητήματα σχετικά με τα Συμβούλια Χωροταξίας, με τα Συμβούλια Αμφισβητήσεων και με το Υπουργείο Πολιτισμού, που έχουν προκύψει από τον Πρόεδρο του ΣΑΔΑΣ, νομίζω ότι μας έχουν αφήσει όλους «άφωνους». Δηλαδή, το ότι όλα αυτά υπάρχουν στο νομοσχέδιο και το λεγόμενο άρθρο 46. Θα ήθελα, όμως, τη γνώμη των υπόλοιπων επιστημόνων, δηλαδή, του Τεχνικού Επιμελητηρίου και των χωροτακτών, τι λένε για το άρθρο 46 και τη «συρρίκνωση» του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

 Στην ΕΜΔΥΔΑΣ δεν θα υποβάλω ερωτήματα, διότι, ήδη, μας απάντησε στο ερώτημα που θέσαμε, για το τι γίνεται με τα Παρατηρητήρια Δόμησης στις ΥΔΟΜ των Δήμων και τον έλεγχο. Γι’ αυτό το θέμα θα ακολουθήσει και Κοινοβουλευτικός Έλεγχος του ΣΥΡΙΖΑ, εφόσον μας αποκαλύψατε, ότι δεν έχει υπάρξει κανένας δευτερογενής έλεγχος στις άδειες δόμησης και στις τακτοποιήσεις αυθαιρέτων. Είναι πολύ σημαντικές αποκαλύψεις. Φαίνεται ότι έχουμε μία αντίστροφη κατεύθυνση στα περιβαλλοντικά θέματα.

Σε ότι αφορά στα θέματα της ενέργειας. Ο κ. Στάσσης, μάς είπε πάρα πολλά για την ενεργειακή αλλαγή στη χώρα. Θέλω να του κάνω μία πολύ συγκεκριμένη ερώτηση. Κύριε Πρόεδρε, τον Απρίλιο του 2020, η Ελληνική Αγορά Ενέργειας και η ΔΕΗ, προμηθεύονταν ρεύμα, με λιγότερο από 28 ευρώ τη μεγαβατώρα και μέσα στην πανδημία το πουλούσε 110 ευρώ, με έναν συντελεστή 3,8, σε ότι αφορά στην τιμή της χονδρικής

. Το μέσο ποσοστό κέρδους των προμηθευτών, για όλο το πρώτο εξάμηνο του 2020, ήταν 170%. Θεωρείτε ότι αυτό συμβάλλει στην καταπολέμηση της ενεργειακής «φτώχειας», στην τόνωση της ελληνικής παραγωγής και σε αυτό που εσείς παρουσιάζετε, ως ενεργειακό εκσυγχρονισμό;

Δεύτερον, ανακοινώσατε ότι η Δ.Ε.Η. δεν θα «μετακυλήσει» την έκτακτη εισφορά προμηθευτών στους καταναλωτές. Σας απέδειξα, ήδη, με το πρώτο ερώτημα, ότι έχετε, ήδη, υπερκέρδη από τις αλλαγές που έχουν γίνει με τη μείωση της τιμής ενέργειας. Άρα, είναι υποκριτικό να λέτε, ότι δεν θα μεταφέρετε το 6%, όταν κερδίζετε μέχρι και 300%. Όμως, θα θέλαμε να μας πείτε με νούμερα, ποια θα είναι τα υπερκέρδη από τη διαφορά της οριακής τιμής, ποια είναι τα κέρδη σας από την κατάργηση του μεσοσταθμικού μεταβλητού κόστους θερμικών συμβατικών μονάδων και ποια η επιβάρυνση από τα μέτρα που ανακοίνωσε ο κ. Χατζηδάκης, για να δούμε, αν, πράγματι, υπάρχει ή όχι επιβάρυνση και αν κάνετε κάποια σωστή κίνηση προς καταναλωτές.

Προς τον ΔΕΔΔΗΕ το ερώτημα είναι πάρα πολύ απλό και αφορά όλη την αγορά. Το έθεσαν και οι παραγωγοί, αλλά δεν το απαντήσατε. Πόσες είναι σήμερα οι εκκρεμείς αιτήσεις για φωτοβολταϊκά με ισχύ μικρότερη των 500 κιλοβάτ και τι χρονικό διάστημα χρειάζεται για να εξεταστούν, εφόσον ο κ. Χατζηδάκης ανακοίνωσε ότι αυτές λαμβάνουν προθεσμία υπογραφής σύμβασης λίγων μηνών; Αυτό είναι το σοβαρό πρόβλημα που προέκυψε από τις τοποθετήσεις και από την ΠΟΣΠΗΕΦ, αλλά και από τους υπόλοιπους που σήμερα τοποθετήθηκαν. Τι έχετε κάνει για τη στελέχωση του ΔΕΔΔΗΕ, ώστε να μπορεί να ανταποκρίνεται στις ανάγκες της αγοράς; Αυτό είναι το ερώτημα, αν θα μπορέσετε, δηλαδή, να ανταποκριθείτε ως προς την πληρότητα των φακέλων αυτών, εγκαίρως, και στην υποστήριξη των παραγωγών.

Θέλω να κάνω μία παρατήρηση στον κ . Δαγούμα και μία ερώτηση. Απ’ ότι καταλάβαμε, κύριε Δαγούμα, το σύνολο των παραγωγικών φορέων που ήρθαν σήμερα για τις ΑΠΕ κατέθεσαν με ευκρίνεια, ότι υπάρχει έλλειμμα εσόδων στον λογαριασμό ΑΠΕ από το 2019, εξαιτίας της τροποποίησης του ΕΤΜΕΑΡ. Θεωρώ ότι ο Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής, επιστημονικά και θεσμικά, πρέπει να προσέχει περισσότερο, όταν τοποθετείται, σχετικά με το ότι το έλλειμμα του ΕΤΜΕΑΡ είναι επίδραση του κορονοϊού, διότι έρχεται σε αντίθεση και με την αγορά και με την επιστήμη. Θέλω, λοιπόν, ξεκάθαρα μία απάντηση. Από όλους τους φορείς που μίλησαν, κατατέθηκε η άποψη ότι υπάρχει έλλειμμα εσόδων 200 εκατ. € το 2019, εξαιτίας της αναδρομικής μείωσης του ΕΤΜΕΑΡ από τον κ. Χατζηδάκη. Το επιβεβαιώνετε ή όχι; Το 2019, σας θυμίζω, ότι δεν υπήρχε κορονοϊός και πανδημία. Αυτό είναι το βασικό ζήτημα.

Δεύτερον, μάς ανακοινώσατε ότι έχετε σε εξέλιξη προκήρυξη μελέτης. Το ερώτημα, λοιπόν, είναι πάρα πολύ απλό. Χωρίς καμία μελέτη δική σας, ο κ. Χατζηδάκης, προκήρυξε μέτρα που αναδιαρθρώνει, αποδομεί και απορυθμίζει την αγορά των ΑΠΕ και της Ενέργειας, μεταφέροντας κόστος στους καταναλωτές;

Τρίτον, ποια είναι η άποψή σας για τη μείωση του οφέλους από τις ΥΚΩ και τη μεταφορά αυτού του κέρδους στον λογαριασμό του ΕΤΜΕΑΡ; Ποιο είναι το πραγματικό ποσό το οποίο δεν θα ωφεληθούν οι καταναλωτές; Σε ανακοίνωσή του τον Οκτώβριο, πριν από ενάμιση μήνα, ο κ. Χατζηδάκης, αναφέρθηκε σε 700 εκατ. € τον χρόνο. Επιβεβαιώνετε ότι το όφελος των ΥΚΩ, δηλαδή, των ηλεκτρικών διασυνδέσεων και της μείωσης κόστους από τα νησιά, θα ήταν 700 εκατ. €, όπως ο Υπουργός, ανάρτησε στο δημόσιο προφίλ του, στα μέσα του Οκτωβρίου;

Μία ερώτηση που αφορά και τη ΡΑΕ, αλλά και όλους τους παραγωγούς των ΑΠΕ. Φαίνεται ότι η έκτακτη εισφορά του 6% επιβάλλεται μόνο στα έργα ΑΠΕ, τα οποία έχουν τεθεί σε λειτουργία πριν από τις 31 Δεκεμβρίου του 2015. Θέλουμε, λοιπόν, να μας πείτε, γιατί υπάρχει αυτή η διάκριση των παραγωγών, αν είναι δίκαιη και ποιοι μένουν εκτός της ρύθμισης. Δηλαδή, ποιοι είναι μετά τις 31 Δεκεμβρίου του 2015; Τι έργα υπάρχουν και πώς, ακριβώς, τροποποιείται η αγορά των ΑΠΕ;

Τέλος, θα θέλαμε η ΡΑΕ να μας πει τι, ακριβώς, θα γίνει με τη μέση τάση. Υπάρχει μία εξαγγελία του Υπουργού για την, αναδρομικά, από 1/1/2019 επιβάρυνση των καταναλωτών μέσης τάσης, πλην της δευτερογενούς παραγωγής, με ένα υπέρογκο κόστος που, είτε τριπλασιάζει, είτε εξαπλασιάζει το κόστος του ΕΤΜΕΑΡ. Θέλουμε να μας ενημερώσετε ποιες κατηγορίες επαγγελματιών θα επωμιστούν αναδρομικά την εφαρμογή των νέων χρεώσεων του ΕΤΜΕΑΡ. Αυτό, όπως καταλαβαίνετε, τροποποιεί όλη την ελληνική παραγωγή και πολλοί φορείς, που είναι σήμερα εδώ για το χωροταξικό, θα ενημερωθούν ότι θα πληρώσουν υπέρογκα χαράτσια από την 1/1/2019. Θέλουμε να ξέρουμε ποια είναι η άποψη της ΡΑΕ και αν γνωρίζει, ποια είναι η ρύθμιση για την μέση τάση, γιατί αυτό μας αφορά όλους.

Τέλος, για την ΕΛΕΤΑΕΝ, για τον ΣΠΕΦ, για τον ΣΕΗΑΠΕ, αλλά και για την ΠΟΣΠΗΕΦ, το ερώτημα είναι ξεκάθαρο και το θέσαμε, ήδη, στους ανεξάρτητους φορείς της Πολιτείας. Μας είπατε όλοι, ότι το έλλειμμα προέκυψε από τη μείωση του ΕΤΜΕΑΡ για τη Δ.Ε.Η., ότι υπάρχει πολιτική απόφαση, ότι δεν επιμερίζονται «βάρος» οι προμηθευτές. Αυτό ειπώθηκε τον ΕΣΗΑΠΕ, τα ίδια μας είπε ο κ. Παναγής από την ΠΟΣΠΗΕΦ, ότι πλήττει τους μικρομεσαίους παραγωγούς, ότι υπάρχει αποκλεισμός των παραγωγών από το ηλεκτρικό χώρο, ότι υπάρχει ασυνέπεια και «παγίδευση» από τον ίδιο τον Υπουργό. Βέβαια, αποκάλυψε ο ΣΠΕΦ και ο κ. Λουμάκης, ότι σε λίγες μέρες δόθηκαν 36 εκατ. € για κόστος εξυπηρέτησης σε ιδιωτικά φυσικά αέρια, που είναι υπέρογκο κόστος και θα μπορούσε να καλύψει ελλείμματα και του ΕΛΑΠΕ αν είχε προβλεφθεί.

 Το ερώτημα που θέτουμε σε όλους σας είναι πολύ απλό. Τι επίπτωση θα έχει σε παλιές και νέες επενδύσεις αυτή η εξαγγελία; Είναι οι ΑΠΕ υπεύθυνες για το έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ; Ποια είναι η επίδραση των ΑΠΕ στο κόστος ενέργειας; Ως εκ τούτου, νομίζω ότι το ερώτημα που προκύπτει για όλους μας, είναι εάν είναι δίκαιο το μέτρο του κ. Χατζηδάκη για έκτακτη εισφορά στις ΑΠΕ; Πώς αλλιώς θα μπορούσε να καλυφθεί το έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ και πώς δημιουργήθηκε; Βέβαια, ποιοι ωφελούνται από την ημερομηνία 31 Δεκεμβρίου του 2015 και ποια η άποψή σας για το νέο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών που ανακοινώθηκε στα μεταρρυθμιστικά μέτρα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να θέσω μία γενική ερώτηση προς τους φορείς. Θεωρούν ότι διασφαλίζεται η διαφορετική προσέγγιση των ιδιαιτεροτήτων στα νησιά, όπως επιτάσσει το Σύνταγμα και ο κοινός νομοθέτης του άρθρου κανονιστικά, ότι υποχρεούνται να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών και ορεινών περιοχών, μεριμνώντας για την ανάπτυξή τους.

Στις ενότητες του νομοσχεδίου για τον χωροταξικό και τον πολεοδομικό σχεδιασμό, στα άρθρα 1 -16, θα ήθελα να ρωτήσω όλους τους φορείς, αν πιστεύουν ότι ο στόχος που βάζει το νομοσχέδιο, ότι θα εκτελεστούν τοπικά πολεοδομικά σχέδια 32% στην επικράτεια μέχρι το 2023 και στο σύνολο της χώρας μέχρι το 2028, είναι εφικτός, με τα όποια προβλήματα υπάρχουν στην ολοκλήρωση του Κτηματολογίου ή των δασικών χαρτών. Προκύπτει, όμως, και ένα άλλο ερώτημα. Τα πέντε χρόνια διαφορά για το υπόλοιπο 78%, τι θα ισχύει στα εκτός σχεδίου για εκείνους που θα περιμένουν να ολοκληρωθούν τα τοπικά σχέδια; Όλα αυτά τα θέματα είναι και στην κοινοβουλευτική διαδικασία και είναι ερωτήσει που θα θέσουμε και εκεί.

Είναι έτοιμη η ΚΕΔΕ, οι Δήμοι και οι Περιφέρειες να «τρέξουν» όλα αυτά τα σχέδια σε δυόμισι χρόνια; Βλέπετε να δημιουργούνται συγκρούσεις και αντιφάσεις με τα διάφορα επίπεδα σχεδιασμού; Εκεί που υπάρχουν εγκεκριμένα χωρικά τουριστικά σχέδια, για παράδειγμα, όπως στην Κρήτη, που ισχύουν για είκοσι χρόνια, τι θα ισχύει; Εκείνα τα σχέδια ή τα νέα σχέδια τα οποία θα εκπονηθούν;

Για τη θαλάσσια χωροταξία και τις ρυθμίσεις των άρθρων 17 - 30. Εκτιμάτε ότι με την αφαίρεση των παράκτιων ζωνών από το πεδίο εφαρμογής του, εν λόγω νομοσχεδίου, η Κυβέρνηση παραβιάζει την τήρηση των αντίστοιχων αρχών του ευρωπαϊκού κεκτημένου για τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό και τη βιώσιμη ανάπτυξη στις χερσαίες αυτές περιοχές; Προκύπτει, βέβαια, και ένα ερώτημα για την Τοπική Αυτοδιοίκηση, καθώς δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη συμμετοχής της στη διαδικασία της διαβούλευσης για τον θαλάσσιο χωρικό σχεδιασμό. Πώς το σχολιάζετε αυτό;

Για τις ρυθμίσεις της εκτός σχεδίου δόμησης που περιλαμβάνουν τα άρθρα 31 - 40. Πιστεύετε ότι με τις διατάξεις αυτών των άρθρων αντιμετωπίζεται, συνολικά, ο στόχος που βάζει η Κυβέρνηση και, ριζικά, η άναρχη δόμηση της χώρας μας; Πιστεύετε ότι με τις παραπάνω διατάξεις απαξιώνεται ή όχι η μικρή ιδιοκτησία γης εκτός σχεδίου και διευκολύνεται έτσι -και αυτή είναι η αντίφαση- η πώληση των μικρών ιδιοκτησιών γης και η δημιουργία μέσω συνένωσης μεγάλων ιδιοκτησιών για πολύ μεγάλες τουριστικές εγκαταστάσεις.

Για τις ρυθμίσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού, πιστεύετε ότι με το μπόνους που δίνεται της αύξησης του συντελεστή δόμησης και κάλυψης για την απόσυρση κτιρίων κάνουμε έτσι καλύτερες πόλεις, μιας και προωθούμε έτσι τη βιώσιμη ανάπτυξη και αντικαθιστώντας τους όγκους του τσιμέντου με μεγαλύτερους όγκους τσιμέντου, έστω και καλύτερης ποιότητας ή, μήπως, με τα ίδια κίνητρα αύξησης του σχεδίου δόμησης και σχεδίου κάλυψης για τα νέα ενεργειακά κτίρια, αυτοαναιρούμε τον στόχο της βιώσιμης αστικής ανάπτυξης, διότι αυξάνουμε την πυκνότητα του προδρομικού ιστού; Άρα, δεν μειώνεται η κατανάλωση ενέργειας, διότι ότι κερδίζεται από τα κτίρια χαμηλής ενεργειακής κατανάλωσης, χάνεται από τον μεγαλύτερο, πλέον, όγκο των νέων κτιρίων.

Με απλά λόγια, μήπως, τελικά, το συνολικό περιβαλλοντικό «αποτύπωμα» είναι το ίδιο και άρα, φτιάχνουμε, απλώς, μεγαλύτερους όγκους κτιρίων, κάνοντας «μία τρύπα στο νερό» και πριμοδοτούμε τις νέες κατασκευές για κάτι που θα έπρεπε από τον νόμο να κάνουν και αυτό που επιτάσσει η νέα εποχή της κλιματικής αλλαγής.

Για την επιχειρηματικότητα, σε ότι αφορά στον ΣΕΒ και τους κανόνες επιχειρηματικότητας, παίρνουμε, διαρκώς, μηνύματα τις τελευταίες ημέρες από όλη την Ελλάδα, ότι εκατοντάδες αιτήσεις για ένταξη σε επενδυτικά προγράμματα LEADER και ΕΣΠΑ δε θα εγκριθούν -αφορά ιδιαίτερα την Περιφέρεια - εξαιτίας των διατάξεων του νομοσχεδίου για τα εκτός σχεδίου δόμησης, στα άρθρα 31 - 40. Αυτοί οι άνθρωποι έχουν υποβάλει σχέδια, είναι προς έγκριση και η μεταβολή των όρων δόμησης των χώρων που έχουν επιλέξει να κάνουν την επένδυση τους, μεταβάλλεται με το νομοσχέδιό σας, διαμορφώνοντας έτσι σοβαρά προβλήματα, σε ότι αφορά στην ανάπτυξη επιχειρηματικότητας.

Αναφορικά με τις ΑΠΕ, μιλάμε για μία «αόρατη» τροπολογία, μία πρωτοφανή κοινοβουλευτική διαδικασία και ζητούμε από τους φορείς να τοποθετηθούν σε ρυθμίσεις οι οποίες, απλά, έχουν ανακοινωθεί. Δύο είναι τα ζητήματα που προκύπτουν. Το πρώτο είναι ο ΕΛΑΠΕ και η στήριξή του και το δεύτερο τα διαρθρωτικά μέτρα για τις ΑΠΕ.

Τον τελευταίο χρόνο έχουμε την επιλογή του Υπουργού, ο οποίος στον τίτλο του πρέπει να προσθέσει και τον τίτλο «Υπουργός Τροπολογιών», να φέρει εννέα τροπολογίες, μέσα σε έναν χρόνο, που αφορούν «μίνι» νομοσχέδια για τη ρύθμιση της αγοράς της ενέργειας, την ίδια στιγμή που, τουλάχιστον, στα λόγια, θεωρούμε ότι ο τομέας της ενέργειας είναι ο δυναμικότερος τομέας, ίσως, την περίοδο αυτή, της ελληνικής οικονομίας και βασίζουμε πάνω του το νέο σχέδιο βιώσιμης ανάπτυξης για τη χώρα.

Γνωρίζαμε και γνώριζαν όλοι το πρόβλημα του ΕΛΑΠΕ και το πρόβλημα της Δ.Ε.Η.. Επέλεξε ο Υπουργός να κάνει τις ρυθμίσεις που έκανε για τον ΕΛΑΠΕ. Είχε δεσμευτεί, βέβαια, -και εδώ είναι η αντίφαση- ότι το σχέδιο βιωσιμότητας του ΕΛΑΠΕ για τα δύο αυτά χρόνια θα το παρουσιάσει στους φορείς της αγοράς που τους αφορά. Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω, εάν τελικά αυτό το σχέδιο παρουσιάστηκε σε διαβούλευση σε εσάς, προκειμένου να συζητήσατε τα προβλήματα που έχουν διαμορφωθεί.

Η ΡΑΕ γνώριζε -και όφειλε να γνωρίζει- την εξέλιξη του λογαριασμού και ο ΔΕΔΔΗΕ. Έχουμε την αντίληψη -και αφορά τον ΔΕΔΔΗΕ - ότι το προηγούμενο διάστημα, μέσα πάλι από ρυθμίσεις, οδηγήσαμε 7.000 ανθρώπους να υποβάλλουν αιτήσεις στην Περιφέρεια, προκειμένου να πάρουν άδεια παραγωγού. Επί 2.000€ μέσο όρο για την αίτηση, είναι 14 εκατ. ευρώ το πρώτο κόστος. Άνθρωποι νοίκιασαν χώρους, πλήρωσαν ό,τι έπρεπε να πληρώσουν -αυτό πιθανόν να περνά και τα 20 εκατ. ευρώ συνολικά- με την ελπίδα να συμμετέχουν σε αυτό που λέμε ανάπτυξη των ΑΠΕ στη χώρα και «πράσινη» ανάπτυξη. Πώς απαντάμε σε όλους αυτούς; Συγγνώμη; Κάνατε λάθος; Τι δεν ξέραμε; Δεν ξέραμε τη χωρητικότητα του ηλεκτρικού χώρου που υπάρχει; Γιατί ο ΔΕΔΔΗΕ δέχτηκε αιτήσεις σε περιοχές, όπου δεν είχε ηλεκτρικό χώρο; Διαβάζω, τις τελευταίες ημέρες, ότι ο ΔΕΔΔΗΕ κάνει κάτι που δεν είχε κάνει, να ανακοινώνει, δηλαδή, σε ποιες περιοχές υπάρχει ηλεκτρικός χώρος, προκειμένου αυτοί οι άνθρωποι να ξέρουν τι διεκδικούν.

Ερωτήματα, λοιπόν, τα οποία τον τελευταίο χρόνο απασχολούν, ιδιαίτερα, τους ανθρώπους που εμείς τους «γεννήσαμε» τη διάθεση να συμμετέχουν -και εννοώ τους πολλούς- στην ενεργειακή δημοκρατία, στη συμμετοχή παραγωγής «πράσινης» ενέργειας, ερχόμαστε τώρα και τους «ενταφιάζουμε». Θα αναφέρω ένα παράδειγμα. Το 2018 το νομοσχέδιο για τις ενεργειακές κοινότητες κρίθηκε από το ΚΕΦίΜ ως το πληρέστερο νομοσχέδιο, κατά 69% ως, πραγματικά, βέλτιστη νομοθετική πρωτοβουλία και ερχόμαστε σήμερα και «γκρεμίζουμε» τη δυνατότητα των ανθρώπων να συμμετέχουν. Θα θέσω το ερώτημα και στους φορείς της αγοράς. Πιστεύετε ότι αποκλείοντας όλους αυτούς τους ανθρώπους από το να είναι παραγωγοί «πράσινης» ενέργειας, βοηθάμε στην κοινωνική συναίνεση για τα μεγάλα έργα που πρόκειται να αναπτυχθούν στην Περιφέρεια; Αντιλαμβάνεστε τι θα συμβεί, όταν «κόβεις» τον παραγωγό, τον αγρότη από τη συμμετοχή του στην παραγωγή «πράσινης» ηλεκτρικής ενέργειας και πώς αυτός θα αντιδράσει, στη συνέχεια, σε μεγαλύτερες επενδύσεις; Τελικά -και έτσι το αντιλαμβάνομαι και θα ήθελα ένα σχόλιο- μήπως, όλο αυτό γίνεται, απλά, για να δοθεί, επιπλέον, ηλεκτρικός χώρος για τους λίγους στις περιοχές, γιατί αυτός είναι διαθέσιμος; Ηλεκτρικός χώρος, ο οποίος θα έπρεπε να έχει, με προγραμματισμό δια του ΔΕΔΔΗΕ, διαμορφωθεί με επενδύσεις.

Θα κλείσω με ένα σχόλιο. Το μόνο που κάνουμε fast track σε αυτή τη χώρα, είναι να αλλάζουμε, διαρκώς, τους κανόνες των επενδύσεων και της αγοράς και δεν ξέρω πώς θα προωθήσουμε έτσι την ανάπτυξη που επιδιώκουμε. Το μόνο που, επίσης, κάνουμε με τον φιλικό όρο lockdown λόγω της εποχής, είναι να «ενταφιάζουμε» με αυτή την επιλογή της Κυβέρνησης, κάθε έννοια ενεργειακής δημοκρατίας, κάθε δυνατότητα ανάπτυξης των ΑΠΕ από τους πολλούς, όπως θα έπρεπε. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θα είμαι πιο σύντομη, γιατί έχω καλυφθεί σε μεγάλο βαθμό και μπαίνω κατευθείαν στα ερωτήματα.

Το πρώτο ερώτημα είναι προς τον κ. Κουκοδήμο, εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ. Μας ενημέρωσε, ότι δεν ενσωματώθηκαν οι προτάσεις της ΚΕΔΕ σε μία σειρά από άρθρα. Όμως, για τη θαλάσσια χωροταξία, στα άρθρα 16 -25, υπάρχουν διαδικασίες fast track, πιεστικά χρονοδιαγράμματα και μικροί χρόνοι διαβούλευσης των σχεδίων. Θα ήθελα να ρωτήσω αν έχει άποψη η ΚΕΔΕ.

Σε ότι αφορά στον κ. Στασινό, τον Πρόεδρο του ΤΕΕ. Θα ήθελα να ξεκινήσω με ένα σχόλιο. Βεβαίως, η πρόβλεψή του είναι, ότι θα υπάρχει οικοδομικός «οργασμός». Όμως, όσοι μπορούν -εννοώ οικονομικά- θα αξιοποιήσουν το μεταβατικό στάδιο για να βγάλουν οικοδομική άδεια. Όμως, όλοι οι μικροϊδιοκτήτες, δεν έχουν οικονομική δυνατότητα να βγάλουν άδεια. Συνεπώς, θα απαξιωθεί η μικροϊδιοκτησία τους και έτσι πολύ ευκολότερα θα συγκεντρωθεί στους μεγάλους. Αυτός είναι και ο στόχος, γι’ αυτό είναι και ένα ταξικό νομοσχέδιο. Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω και τον κ. Στασινό, αλλά και την κυρία Αλεξανδροπούλου, για το άρθρο 4. Εδώ έχουμε το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, το οποίο θα έχει 22 μέλη από 19, όμως, βγάζει απ’ έξω την Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων και προσθέτει δύο -όπως λέει- διακεκριμένους επιστήμονες με εμπειρία. Πώς κρίνετε αυτή την αντικατάσταση ενός συλλογικού οργάνου, που είναι σχετικό με το αντικείμενο, από δύο μονάδες.

Σε ότι αφορά στους εκπροσώπους του WWF. Βεβαίως, είπαν την άποψή τους και είπαν, επίσης, και για το άρθρο 126. Θα ήθελα, όμως, να τους ρωτήσω και για το άρθρο 10. Ειδικά για την παρ. 3β, όπου με τον χαρακτηρισμό «περιοχή παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων», βάζει κάθε έκταση και δάση και προστατευόμενες περιοχές, αν υπάρχει επενδυτικό ενδιαφέρον. Πώς το κρίνουν αυτό;

Τέλος, για τον κ. Μακρυγιάννη, ο οποίος ανέφερε αρκετά πράγματα. Ήθελα να τον ρωτήσω για το άρθρο 12, που οριοθετεί οικισμούς, προϋφιστάμενους του έτους 1923, με βάση, όμως, την υπάρχουσα κατάσταση, κατά το έτος 1981.

Μπορούν τα τοπικά πολεοδομικά να νομιμοποιήσουν καταπατήσεις κρατικής δασικής γης δεκαετιών, αν και υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που κρίνουν αντισυνταγματική την όποια οριοθέτηση, εάν δεν έχει ξεκαθαριστεί ο χαρακτήρας και η κυριότητα των εκτάσεων, λόγω του τεκμηρίου κυριότητας; Παράλληλα, δεν αναφέρει τίποτα για έγκριση από τη Δασική Υπηρεσία. Όλα αυτά δεν «σκοντάφτουν» στο άρθρο 24 του Συντάγματος;

Κλείνοντας να πω, ότι είμαι, περίπου, δώδεκα χρόνια στο ελληνικό Κοινοβούλιο. Τέτοιο πράγμα δεν έχει ξανασυμβεί. Δεν έχω ξανασυναντήσει το φαινόμενο, χωρίς να υπάρχει υπό νομοθέτηση κείμενο, να συζητάμε για τις ΑΠΕ και για καλεσμένους για μία τροπολογία που πρόκειται να κατατεθεί, αλλά δεν την έχουμε δει. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Υπουργός είπε ότι θα την καταθέσει και το Προεδρείο συμφωνώντας με όλους, «άνοιξε» τη διαδικασία. Αυτό είναι στα υπέρ, μην το λέτε ως κάτι αρνητικό.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Αυτό ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να τονίσω αι εγώ. Δηλαδή, σχολιάζεται αρνητικά το γεγονός, ότι συζητάμε μία υποτιθέμενη τροπολογία. Αυτό είναι στα θετικά, γιατί μπορούσε να πει το Υπουργείο και η Επιτροπή, ότι μέχρι να έρθει η τροπολογία δεν μπορεί να τη συζητήσουμε. Επομένως, μην σχολιάζουμε κάτι που είναι στα θετικά.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει μία ρήση του παρελθόντος, ενός ιστορικού στελέχους της Αριστεράς που είπε ότι «θα σας τρελάνουμε στη νομιμότητα», θα μπορούσαμε να πούμε τις λέξεις και να πούμε «θα σας τρελάνουμε στη διαδικασία».

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Δεν νομιμοποιείται διαδικασία εκτός κειμένου, έλεος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Καταρχήν, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους φορείς για την παρουσία τους εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης. Θα περιοριστώ σε μερικές ερωτήσεις προς τους φορείς, αφού οι θέσεις μας και οι ερωτήσεις μας προς τους Υπουργούς, γίνονται όταν διεξάγονται οι συζητήσεις ή στην Ολομέλεια. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να αγορεύουμε εδώ για λόγους εντυπωσιασμού ή για οποιονδήποτε άλλον.

Η πρώτη ερώτηση, αφορά τον κ. Στασινό του ΤΕΕ. Ποια είναι η άποψή σας για τον ισχύοντα Νέο Οικοδομικό Κανονισμό; Θα πρέπει να τροποποιηθεί με βάση τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου στο Κεφάλαιο Ι΄, που περιέχουν αλλαγές στους όρους δόμησης, στις χρήσεις γης και στη διαδικασία αδειοδοτήσεων;

 Η δεύτερη είναι προς τον κ. Κουκοδήμο της ΚΕΔΕ. Είναι δυνατόν να ολοκληρωθεί η Ηλεκτρονική Ταυτότητα των Κτιρίων για τα κτίρια που έχει χαθεί ο φάκελος αδειών από τα αρχεία των πολεοδομιών; Δεν πρέπει να δοθεί, άμεσα, λύση στο θέμα;

Η τρίτη αφορά στον κ. Σταθάκη και τον κ. Κωνσταντινίδη. Για να μπορέσει να υλοποιηθεί η μεταφορά του συντελεστή δόμησης δεν πρέπει να ξεκινήσει η Ψηφιακή Τράπεζα Γης; Γνωρίζετε αν έχει γίνει κάποια προετοιμασία μέχρι τώρα; Εμείς, τουλάχιστον, δεν το γνωρίζουμε. Εάν όχι, τι θα προτείνατε εσείς;

Η επόμενη είναι προς τον κ. Βερνίκο και την κυρία Αυγερινού. Πόσο σημαντική θεωρείτε την ανακήρυξη των αλιευτικών ζωνών και την επέκταση των 12 ναυτικών μιλίων, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η εθνική χωρική στρατηγική για τον θαλάσσιο χώρο και για τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό;

Επομένη ερώτηση προς τον κ. Παραδιά της ΠΟΜΙΔΑ. Πως θεωρείτε, ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν οι ιδιοκτήτες ακινήτων που έχουν στην κατοχή τους στρέμματα κάτω των τεσσάρων χιλιάδων τετραγωνικών μέτρων και δεν θα μπορέσουν να καταθέσουν άδεια οικοδόμησης μετά τη μεταβατική παρέλευση της διετίας; Δεν είναι μικρό το χρονικό διάστημα, υπό τις σημερινές συνθήκες φτώχειας και εξαθλίωσης των πολιτών, παρά το ότι δεν είναι υπερβολική η διάταξη; Το τόνισε ο κ. Τζάρος -αν δεν κάνω λάθος- και αναφέρθηκε σε προθεσμία πέντε χρόνων αντί για δύο. Επιπλέον, δεν θα χάσουν άδικα χρήματα οι πολίτες, λόγω της πτώσης των τιμών, αν δεν καταφέρουν να πάρουν άδεια και να οικοδομήσουν; Δεν θα πέσει η αξία της ιδιοκτησίας τους;

 Επόμενη ερώτηση είναι προς τον κ. Σαρρή και στον κ. Παραδιά. Πώς νομίζετε ότι πρέπει να επιλυθούν τα θέματα οριοθέτησης οικισμών, προ υφισταμένων του 1923, όταν δεν έχει ολοκληρωθεί το Κτηματολόγιο, η επικαιροποίηση των δασικών χαρτών, οι χρήσεις γης και τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια; Πώς θα πρέπει να κινηθούν οι πολίτες έως τότε;

Μια ερώτηση προς την κυρία Αλεξανδροπούλου. Πιστεύετε πως θα πρέπει να υπάρξει κάποια μέριμνα, έτσι ώστε να απαλλαγούν οι ιδιοκτήτες από το παράβολο τακτοποιήσεων που καθορίζεται στον ν. 4495/2017 για μικροπαραβάσεις; Ενδεχομένως, μήπως να μειωθούν, περαιτέρω, τα πρόστιμα για ευπαθείς ομάδες; Ίσως, είναι μικρά τα ποσά, αλλά ο κόσμος δεν έχει, πραγματικά, χρήματα σήμερα.

Επομένη ερώτηση είναι προς την κυρία Αυγερινού και στον κ. Ξυνομηλάκη. Είναι δυνατόν, κατά την άποψή σας, να συνταχθούν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, χωρίς δασικούς χάρτες, χάραξη αιγιαλών, οριοθέτηση ρεμάτων, ορισμό προστατευόμενων περιοχών, αρχαιολογικών περιοχών, δημόσιας γης, καθώς, επίσης, κύρωση οδών και κοινοχρήστων χώρων;

Σε ότι αφορά στο θέμα των ΑΠΕ, πραγματικά, έκανε και σε εμάς πολύ μεγάλη εντύπωση, το γεγονός ότι έγινε συζήτηση με τους φορείς για μία τροπολογία πριν κατατεθεί, χωρίς να τη γνωρίζουμε και να ζητηθούν οι απόψεις τους. Δεν θα μπορούσα ποτέ μου να το φανταστώ. Πρόκειται για μία, εντελώς, παράδοξη διαδικασία.

Εντούτοις, θα ήθελα να κάνω μία ερώτηση στον κ. Στάσση της ΔΕΗ, ο οποίος είπε ότι είναι φθηνή η ενέργεια από τις ΑΠΕ. Αλήθεια, εάν δεν υπήρχαν οι επιδοτήσεις θα ήταν φθηνή; Έχετε υπολογίσει το κόστος της ανακύκλωσης των φωτοβολταϊκών και των ανεμογεννητριών, για παράδειγμα; Δεν δουλεύουμε, στην ουσία, γι’ αυτούς που μας εξάγουν τα μηχανήματά τους; Δεν αυξάνεται η ενεργειακή μας εξάρτηση κατακόρυφα, ιδιαίτερα, μετά τη βιαστική απολιγνιτοποίηση; Πόσο μάλλον, όταν η Γερμανία την προγραμματίζει για το 2038. Μήπως αυτό που μας ενδιαφέρει, γιατί αυτό καταλαβαίνουμε, είναι η χρηματοδότηση μέσω των πακέτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, βραχυπρόθεσμα, αδιαφορώντας για το μέλλον της χώρας και των παιδιών μας; Οι επενδύσεις, δηλαδή, για τις επενδύσεις, επειδή γι’ αυτό μας δίνονται χρήματα;

Θα κλείσω με αυτά που ακούσαμε για τις ΑΠΕ και ειδικά για τις προθεσμίες που αφορούν στους μικροπαραγωγούς που είναι, κυριολεκτικά, απογοητευτικά. Χωρίς να θέλω να θίξω κανέναν, πραγματικά, τεκμηριώνουν, πώς δεν πρόκειται για μία φιλελεύθερη Κυβέρνηση, έτσι όπως η ίδια θέλει να αυτοαποκαλείται, αλλά για μία, πραγματικά, ακραία νεοφιλελεύθερη. Αυτές οι διατάξεις, τόσο σύντομα, μετά το νομοσχέδιο, πραγματικά, δεν ήταν αναμενόμενες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με τον κ. Βιλιάρδο ολοκληρώθηκαν τα ερωτήματα από τους Εισηγητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Να ευχαριστήσω, χωρίς να θέλω να κάνω κάποια ερώτηση, όλους τους φορείς για την πάρα πολύ αναλυτική τοποθέτησή τους. Είναι ξεκάθαρο, ποια είναι η άποψή τους και ποια είναι τα σχόλιά τους, επί του νομοσχεδίου. Άλλωστε, το Προεδρείο άφησε χρόνο απεριόριστο για να εκφραστούν. Η δική μας θέση αποτυπώνεται και καταγράφεται στις προηγούμενες συνεδριάσεις και γίνεται γνωστή σε όλους. Να ευχαριστήσω και πάλι για την πολύ ενδελεχή και αναλυτική τοποθέτησή τους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Κύριε Πρόεδρε, έχω κάποιες ερωτήσεις, παρ’ όλο που τα πιο σοβαρά έχουν, ήδη, τεθεί. Να ευχαριστήσω κι εγώ τους φορείς για τη χρήσιμη συμμετοχή τους. Πρέπει να είμαστε, συνεχώς, σε επικοινωνία, προκειμένου να μπορούμε να σώσουμε, κάθε φορά, ό,τι σώζεται.

Καταρχήν, να πω, ότι υπάρχουν κάποιες ερωτήσεις που αφορούν όλο τον τεχνικό κόσμο, δηλαδή, ΤΕΕ, ΕΜΔΥΔΑΣ, ΣΕΜΠΧΠΑ, ΣΕΠΟΧ, ΣΑΔΑΣ, ενώ κάποιες είναι και για τους δικηγόρους. Ξεκινώ με την πρώτη που αφορά στα τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Η ερώτησή μου δεν θα μπει στο ίδιο πλαίσιο που μπήκαν οι προηγούμενες, γιατί θα πω το εξής. Μιλάμε για 332 Δήμους, επειδή πάει σε επίπεδο δημοτικής ενότητας, θα έχουμε, περίπου, 1.000 με 1.200 σχέδια. Θα πρέπει να φτιαχτεί ένα Μητρώο Αξιολογητών, να γίνει μία διαγωνιστική διαδικασία, να βγουν οι προδιαγραφές, να οριστεί ο συντονιστής και να στηθεί η δομή του. Αυτά, ακριβώς, πότε θα γίνουν; Θεωρείτε ότι είναι εφικτός αυτός ο σχεδιασμός, που ορίζει ότι θα γίνουν όλα πολύ γρήγορα;

Το δεύτερο ερώτημα, αφορά, καταρχήν, την ΕΜΔΥΔΑΣ και, βεβαίως, όλο τον τεχνικό κόσμο έχει να κάνει με την παράκαμψη των δομών του Υπουργείου. Δηλαδή, την παράλληλη δομή που αφορά στον Συντονιστή και την Ειδική Γραμματεία. Σε αυτό θα μπορούσε να απαντήσει και το ΤΕΕ, γιατί έχει άποψη για το πώς, ακριβώς, λειτουργεί η Διοίκηση και για το πως γίνονται μερικά πράγματα εκτός ιεραρχίας Διοίκησης. Επίσης, για την ανάθεση καθηκόντων -στην πραγματικότητα επίβλεψης- που αναφέρεται ως υποβοήθηση σε ιδιώτες αναλυτές που δεν τους λέει επιβλέποντες, αλλά πιστοποιημένους αξιολογητές. Είναι ένα πολύ σοβαρό έργο. Είναι μία αρμοδιότητα που δεν έχει «φύγει», ευτυχώς, ακόμη από τη Δημόσια Διοίκηση. Θα ήθελα να ρωτήσω ποιος θα εισηγείται στα όργανα, στο ΚΕΣΥΠΟΘΑ, για παράδειγμα, εφόσον ισχύει αυτό.

Συνεχίζω με την επόμενη ερώτηση. Οι περισσότερες αφορούν στον τεχνικό κόσμο, αλλά αυτή είναι και προς την ΚΕΔΕ και την ΕΝΠΕ. Είναι ξεκάθαρο στο νομοσχέδιο, ότι ενισχύονται τα τομεακά ειδικά χωροταξικά πλαίσια, σε βάρος των περιφερειακών. Δηλαδή, ο τοπικός σχεδιασμός, που είναι δημοκρατικότερος και συμμετοχικότερος, δεν έχει λόγο και δεν μπορεί να παρεμβαίνει στον τομεακό. Υπάρχει μία σαφής διάκριση. Θα ήθελα, κυρίως, την άποψη της ΚΕΔΕ.

Σε ότι αφορά στην αύξηση του συντελεστή δόμησης στα νησιά. Έχουμε μία «τουριστικοποίηση» των νησιών με σύνθετα τουριστικά καταλύματα. Είναι φανερό ότι, ενώ πάει να περιοριστεί και περιορίζεται ο συντελεστής δόμησης παντού, στα σύνθετα τουριστικά καταλύματα αυξάνεται. Η ερώτηση αυτή αφορά όποιον μπορεί να μου την απαντήσει. Το concept του νομοσχεδίου είναι να έχει ευνοϊκότερους όρους σε οργανωμένους υποδοχείς. Τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα και τα μικρότερα μεικτά είναι οργανωμένοι υποδοχείς; Είναι μία ερώτηση που δεν την απάντησε ούτε ο κ. Υπουργός.

Αναφορικά με τις χρήσεις γης. Αυτό το ερώτημα απευθύνεται και στον κ. Βερνίκο αλλά και σε όσους ανέφερα προηγουμένως. Επειδή είναι άλλο το περιεχόμενο της χρήσης γης και άλλο είναι μία οικονομική δραστηριότητα που γίνεται η αντιστοίχιση με ΚΑΔ. Δηλαδή, η χρήση γης δεν είναι ούτε έργο, ούτε δραστηριότητα. Αυτή η αντιστοίχιση εξυπηρετεί και μπορεί, πραγματικά, να αποδώσει;

Το επόμενο ερώτημα είναι για τους τεχνικούς, κυρίως, αλλά αφορά και τους δικηγόρους και τους συμβολαιογράφους. Πώς θα βγουν οι οικοδομικές άδειες, αφού δεν λύνεται το θέμα των δρόμων; Έχουμε τη νομολογία του ΣτΕ για τους δρόμους, τις δημοτικές οδούς, αλλά αυτό το νομοσχέδιο δεν το λύνει αυτό το θέμα. Άρα, οικοδομικές άδειες χωρίς εγκρίσεις; Πρόκειται, μάλλον, για ασάφεια. Φαντάζομαι ότι θα ρυθμιστεί, γιατί πώς θα προχωρήσει, χωρίς εγκρίσεις Δασαρχείου, Αρχαιολογίας και χωρίς, βέβαια, τη ρύθμιση των δρόμων. Είναι κάτι που, πραγματικά, είναι περίεργο το πώς θα γίνει.

Η επόμενη ερώτηση αφορά, πάλι, την ΚΕΔΕ. Υπάρχει ένα θέμα με την αυτοδίκαιη άρση των απαλλοτριώσεων. Άκουσα κάποιους να λένε ότι είναι θετικό, γιατί υπάρχει «ομηρία. Σε κάθε περίπτωση, επειδή πρόκειται, ακριβώς, για πλατείες, κοινόχρηστους χώρους, κ.λπ., εάν, επειδή τελειώνει και η χρηματοδότηση από το «Πράσινο» Ταμείο, ένας Δήμος δεν έχει λεφτά ή επικαλεστεί ότι δεν έχει, θα χαθούν αυτοί οι χώροι που, λόγω πολλών παραμέτρων, δεν κατάφεραν μέχρι σήμερα να ολοκληρωθούν; Θέλει μία προσοχή.

Για τον κ. Βαρδακαστάνη η επόμενη ερώτηση, που είναι εκπρόσωπος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία. Υπάρχει μία διάταξη που πρέπει να συμπληρωθεί ή να τροποποιηθεί στο Κεφάλαιο του νομοσχεδίου που αφορά στην προσβασιμότητα;

Τέλος, θέλω να κάνω μία ερώτηση προς τους φορείς της ενέργειας. Ξεκινάω από τον κ. Μάνο, αλλά αφορά και τον κ. Στάσση. Υπάρχουν περιοχές στη χώρα, όπως η Δυτική Μακεδονία και η Μεγαλόπολη που είναι σε καθεστώς απολιγνιτοποίησης. Ήδη, τα πρώτα τραγικά αποτελέσματα φαίνονται. Έχουμε απολυμένους ανθρώπους. Έχουμε την κοινωνία σε απόγνωση και εμείς λέμε, «ελάτε να δηλώσετε συμμετοχή οι ενεργειακές κοινότητες, οι τοπικοί μικροεπενδυτές, να κάνετε τα φωτοβολταϊκά σας, να συμμετέχει η κοινωνία». Αυτή η περιοχή έχει δώσει φως σε όλη την Ελλάδα και έχει «σβήσει» η ίδια. Και εδώ βλέπουμε και από διαμαρτυρίες και από το ΤΕΕ Δυτικής Μακεδονίας, αλλά και από τον Σύλλογο Επενδυτών Φωτοβολταϊκών, ότι δεν προχωράει τίποτα.

Και έρχονται αυτές οι ρυθμίσεις που δεν εξαιρούν αυτές τις περιοχές και αυτό είναι τραγικό, συνολικά, για όλη την Ελλάδα. Αυτή τη στιγμή, υπάρχουν 2.000 αιτήσεις για αξιολόγηση, μέχρι τέλος του χρόνου.

Επίσης, στον ΔΕΔΔΗΕ υπάρχει θέμα με την υπολειτουργία του. Θέλει στελέχωση. Αυτό θέλω να μου το απαντήσει ο κ. Μάνος, αν το έχετε κατά νου, να ενισχυθεί, δηλαδή, λίγο και το προσωπικό στην Κοζάνη.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Οικονόμου για να κάνει κάποιες διευκρινιστικές ερωτήσεις σε φορείς για πληρέστερη αποσαφήνιση. Άρα, κύριε Υπουργέ, ρωτήστε ότι θέλετε και εσείς, όσους φορείς έχουν παραμείνει στο δίκτυο, οπότε, απαντώντας να λάβουν υπόψιν τους και τις δικές σας παρατηρήσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας**):Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Κουκοδήμο, που είναι εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Θεωρεί ότι αφαιρείται αρμοδιότητα από τον Δήμο για τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, η διατύπωση του σχεδίου νόμου, ότι τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια εκπονούνται από τους Δήμους και από άλλους, όπως και πριν, αλλά αρχίζει από τους Δήμους; Αυτό είναι ένας τρόπος να αφαιρέσεις αρμοδιότητα; Μπορεί να απαντήσει και οποιοσδήποτε άλλος γνωρίζει ελληνικά -εννοείται- αλλά αναφέρθηκα στον κ. Κουκοδήμο, γιατί έχει άμεση σχέση με τους Δήμους.

Δεύτερη ερώτηση που θέλω να θέσω. Ειπώθηκαν διάφορα για τη θαλάσσια χωροταξική πολιτική. Είχα την ελπίδα, ότι μετά την Παρασκευή θα υπήρχε μεγαλύτερη περίσκεψη σε αυτό το θέμα. Αντίθετα, ειπώθηκε από ορισμένους -και θα τους ρωτήσω- ότι με την αλλαγή που επιφέρουμε στη θαλάσσια χωροταξική πολιτική, ερχόμαστε σε αντίθεση με την Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μάλιστα, ο κ. Αρσένης είπε -δεν είναι εδώ, λυπάμαι που αναφέρω το όνομά του- ότι ήμουν αυστηρός. Δεν ήμουν αυστηρός την Παρασκευή, γιατί απέφυγα να αναφερθώ και στα κείμενα. Τώρα θα το κάνω, όμως. Η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο άρθρο 3, παρ. 2, λέει, ότι «ως θαλάσσιος χωροταξικός σχεδιασμός νοείται η διαδικασία, με την οποία οι αρχές του οικείου κράτους οργανώνουν τις ανθρώπινες δραστηριότητες στις θαλάσσιες περιοχές». Αυτό λέει η Οδηγία. Δεν λέει στις «παράκτιες».

 Επίσης, στο άρθρο 2, στο πεδίο εφαρμογής, η Οδηγία λέει, ότι «η παρούσα Οδηγία εφαρμόζεται σε θαλάσσια ύδατα κρατών-μελών με την επιφύλαξη άλλης νομοθεσίας της Ένωσης». Δεν εφαρμόζεται, δηλαδή, στα παράκτια ύδατα ή σε τμήματα αυτών. Αυτό που κάνουμε εμείς, είναι ότι εφαρμόζουμε, ακριβώς, αυτό που λέει η Οδηγία. Αυτό που είχε γίνει με τον νόμο της θαλάσσιας χωροταξίας του 2017 ήταν η διατύπωση θέσεων που είναι αντίθετες από την Οδηγία. Κάποιος μπορεί να διαφωνεί με την Οδηγία, δικαίωμά του είναι, ασφαλώς.

Όμως, το να μας λένε ότι εμείς ερχόμαστε σε αντίθεση με την Οδηγία, επειδή βάζουμε τη διατύπωση που υπάρχει στην Οδηγία και όχι μία διατύπωση που είναι αντίθετη με αυτή της Οδηγίας, αναρωτιέμαι με ποια λογική γίνεται; Αριστοτέλεια δεν είναι. Μου φαίνεται κάτι ως το αντίστοιχο της Γεωμετρίας Λομπατσέφσκι στη λογική. Δεν μπορώ να καταλάβω, πως όταν βάζουμε, σχεδόν, ακριβώς, -και θα επανέλθω σε αυτό- τη διατύπωση της Οδηγίας, ερχόμαστε σε αντίθεση με την Οδηγία, ενώ ως τώρα η νομοθεσία δεν ήταν σε αντίθεση με την Οδηγία. Θα πάω και λίγο παραπέρα, όμως, γι’ αυτό.

Περιμένω να απαντήσουν όσοι τοποθετήθηκαν σε αυτό το θέμα. Η Οδηγία λέει, ότι « η παρούσα Οδηγία εφαρμόζεται στα θαλάσσια ύδατα και δεν εφαρμόζεται στα παράκτια ύδατα». Δηλαδή, κατά την Οδηγία, όχι μόνο δεν μπαίνουν στον χερσαίο παράκτιο χώρο, αλλά δεν μπαίνουν ούτε στον θαλάσσιο παράκτιο χώρο.

Εμείς αυτό που λέμε είναι ότι η δική μας θαλάσσια χωροταξία, η ελληνική, εφαρμόζεται στα θαλάσσια ύδατα και στα θαλάσσια παράκτια ύδατα. Άρα, δηλαδή, πάμε και λίγο παραπέρα και φτάνουμε ως την άκρη της ακτογραμμής. Το γιατί φτάνουμε ως την άκρη της ακτογραμμής, θα το πω στη Βουλή, όταν γίνει η σχετική συζήτηση. Θέλω, λοιπόν, κάποιες απαντήσεις σε αυτά τα λογικά ερωτήματα.

Ένα άλλο ερώτημα για τον κ. Στασινό και για τον κ. Ξυνομηλάκη. Πώς αξιολογούν το άρθρο 104, που παρέχει ορισμένες μορφές ευελιξίας, στο τι είναι εντός και εκτός συντελεστή στα κτίρια; Θεωρούν ότι είναι «σκανδαλώδες» ή θεωρούν ότι είναι καλό για την οικοδόμηση, για την οικοδομική δραστηριότητα, για τη δουλειά των αρχιτεκτόνων; Θα ήθελα μία αξιολόγηση του άρθρου 104 και από τους δύο.

Επίσης, θα επαναλάβω, σχεδόν αυτολεξεί, μία, εξαιρετικά, ενδιαφέρουσα ερώτηση που έκανε ο κ. Φάμελλος. «Πώς μπορεί να γίνει το πρόγραμμα των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, χωρίς να υπάρχει «ισχυρή» δομή στο Υπουργείο Περιβάλλοντος»; Θα ήθελα να ρωτήσω, λοιπόν, όσους θα ήθελαν να απαντήσουν. Πώς μπορούσε να γίνει το πρόγραμμα των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων από την προηγούμενη Κυβέρνηση, χωρίς να έχει φροντίσει αυτή να υπάρχει «ισχυρή» δομή στο Υπουργείο Περιβάλλοντος; Εμείς δεν αλλάξαμε καθόλου τη δομή του Υπουργείου Περιβάλλοντος ως προς αυτά. Ό,τι υπήρχε, αυτό διατηρείται. Φέρνουμε τον Συντονιστή, αλλά δεν καταργούμε κάτι. Πώς θα γινόταν, λοιπόν, όλο αυτό το περίπλοκο πρόγραμμα από μία δομή, η οποία, τότε, ήταν επαρκής, ενώ τώρα δεν είναι;

Τέλος, ειπώθηκε από διάφορους που, προφανώς, δεν διαβάζουν τα κείμενα, ότι εμείς καταργούμε τη συνοχή του σχεδιασμού. Κάποιοι είπαν ότι καταργούμε την ιεραρχία με τη δυνατότητα τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια να γίνονται και σε επίπεδο δημοτικής ενότητας. Διαβάζω από το κείμενο του ν.4447, δηλαδή, τον νόμο του 2016 που ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ που είχε βγει και σε διαβούλευση, που λέει, ότι «τα τοπικά χωρικά σχέδια καλύπτουν την έκταση ενός Δήμου ή μίας ή και περισσότερων δημοτικών ενοτήτων του οικείου δήμου». Άρα, εκείνο το σχέδιο νόμου που βγήκε και σε διαβούλευση, από τότε προέβλεπε ότι μπορείς να πηγαίνεις και σε επίπεδο δημοτικής ενότητας. Αυτό ήταν και το κείμενο που είχε βγει από την Επιτροπή του Υπουργείου, στην οποία συμμετείχα και εγώ, συμμετείχαν και άλλοι. Σε αυτό είχαμε συμφωνήσει.

Η Επιτροπή, λοιπόν, μετά από δύο χρόνια, είχε συμφωνήσει σε αυτό και έτσι βγήκε στη διαβούλευση. Τώρα έρχονται κάποιοι και λένε, ότι, κακώς, εμείς δίνουμε τη δυνατότητα να γίνεται σε επίπεδο δημοτικής ενότητας, όταν με το σχέδιο νόμου του ΣΥΡΙΖΑ προβλεπόταν η ίδια δυνατότητα. Ο ΣΕΠΟΧ και ο ΣΑΔΑΣ και όποιος άλλος, ενδεχομένως, τοποθετήθηκε εναντίον αυτής της δυνατότητας, είχαν βγει τότε να κάνουν μία τέτοια κριτική; Κοίταξα στη δημόσια διαβούλευση και κανείς από όλους αυτούς δεν είπε, ότι, κακώς, δίνετε τη δυνατότητα τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια να γίνουν σε επίπεδο δημοτικής ενότητας. Πώς το ανακάλυψαν τώρα; Επειδή είναι άλλη Κυβέρνηση;

Αυτά τα λίγα. Θα μπορούσε να είναι και άλλες οι ερωτήσεις, αλλά αυτές είναι ενδεικτικές.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας ξεκινήσουμε, λοιπόν, με τις απαντήσεις των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχω σημειώσει αρκετά ερωτήματα και θα απαντήσω σε όλα. Καταρχήν, όμως, θα ήθελα να απαντήσω σύντομα στην εκπρόσωπο του WWF, γιατί ήταν προσβλητική απέναντι στο ΤΕΕ. Το ΤΕΕ εφαρμόζει μία νομοθεσία μέσα από τα ηλεκτρονικά του συστήματα. Τη νομοθεσία δεν τη ψηφίζει το ΤΕΕ. Νομοθετεί η Κυβέρνηση. Δεν υπάρχει, μέχρι τώρα, καμία αδιαφάνεια, ούτε μπορεί κανείς να καταγγείλει, ότι κάτι δεν έχει γίνει με διαφάνεια στο ΤΕΕ. Κάθε πολίτης που έχει νόμιμο δικαίωμα, έχει πρόσβαση στις δηλώσεις των αυθαιρέτων. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος έχει άμεση πρόσβαση σε όλες αυτές τις δηλώσεις. Οι ΥΔΟΜ, επίσης, έχουν πρόσβαση στις δηλώσεις των αυθαιρέτων. Ελέγχουμε πειθαρχικά τα μέλη μας και μάλιστα, έχουμε επιβάλει πολύ σημαντικές ποινές σε περιπτώσεις που δεν τηρούν τη νομοθεσία, σχετικά με τις συγκεκριμένες δηλώσεις των αυθαιρέτων. Έχω στείλει αρκετές περιπτώσεις στον εισαγγελέα, όταν θεωρούμε, ότι έχουμε στοιχεία να δείξουμε για κάτι δεν έγινε σωστά. Άρα, θα έλεγα, ότι απέναντι σε έναν φορέα που έχει ιδρυθεί το 1923 και κλείνει, σχεδόν, εκατό χρόνια σε δύο χρόνια και είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, ένας Σύλλογος θα πρέπει να είναι, τουλάχιστον, προσεκτικός, σε ότι αφορά το πώς εκφράζεται. Πρώτη φορά, έχω ακούσει τέτοιες εκφράσεις προς το Τεχνικό Επιμελητήριο και είμαι Πρόεδρος από το 2015. Επιφυλάσσομαι, επίσης, για κάθε νόμιμο δικαίωμα του φορέα απέναντι στη συκοφαντική δυσφήμηση, που υπέστην σήμερα.

Απαντώντας τώρα στις ερωτήσεις. Σχετικά με τις ερωτήσεις που έκανε ο κ. Αρσένης. Μπορεί να αναφέρω, κατά λάθος, κάποιον που έκανε τις ερωτήσεις, αλλά θα τις απαντήσω όλες. Απάντησε, ο κ. Φάμελλος, ότι, προφανώς, είναι θετικοί σε αυτή την Επιτροπή και νομίζω ότι το ίδιο απάντησαν, όσοι εκπρόσωποι Κομμάτων τοποθετήθηκαν στη συγκεκριμένη ερώτηση που κι εγώ έκανα. Θα το πω πιο απλά για να είναι κατανοητό. Αυτή τη στιγμή, ποιοι ερμηνεύουν την πολεοδομική νομοθεσία; Κάθε ΥΔΟΜ που καλείται να την εφαρμόσει, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις κατόπιν ερωτημάτων από τις ΥΔΟΜ και στη συνέχεια, η κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου.

Άρα, αυτή τη στιγμή, έχουμε, περίπου, 170 ΥΔΟΜ, έχουμε αποκεντρωμένες διοικήσεις και έχουμε και την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να έχουμε πάρα πολλές διαφορετικές ερμηνείες, ακόμη και από υπαλλήλους της ίδιας ΥΔΟM που κάθονται δίπλα - δίπλα. Άρα, θα έλεγα, ότι είναι σημαντική μεταρρύθμιση -και μόνο αυτή- να οριστεί μία γνωμοδοτική επιτροπή ερμηνείας πολεοδομικής νομοθεσίας, που να δεσμεύει όλους τους φορείς και όλες τις υπηρεσίες που την εφαρμόζουν, να είναι αναρτημένες οι αποφάσεις στο e adeies και στο site του Υπουργείου, ώστε όλοι να την εφαρμόζουν.

Το ποιοι θα συμμετέχουν σε αυτή την επιτροπή; Εδώ είμαστε να το συζητήσουμε, αλλά, κατά την άποψή μου, πρέπει να εκπροσωπείται το Υπουργείο, οι δημόσιοι υπάλληλοι που την εφαρμόζουν, οι εκπρόσωποι του Τεχνικού Επιμελητηρίου και των φορέων μηχανικών που, επίσης, εφαρμόζουν τη νομοθεσία. Θεωρούμε ότι είναι «ώριμο» και η Κυβέρνηση πρέπει να το δει σε θετική κατεύθυνση.

Σε ότι αφορά στις εκτός σχεδίου άδειες, που θα μπορούν να εκδίδονται στα ακίνητα, κατά παρέκκλιση, εκτός σχεδίου. Περίπου, αυτή τη στιγμή, εκδίδονται εξακόσιες άδειες σε ακίνητα, κατά παρέκκλιση, τον χρόνο. Είναι πολύ μικρός ο αριθμός και νομίζω, ότι ο ίδιος αριθμός θα συνεχίσει να υπάρχει και τα επόμενα δύο χρόνια. Ακόμη και αν αυξηθεί, δεν θα αυξηθεί τόσο, ώστε να δημιουργεί ένα πρόβλημα στο περιβάλλον. Άρα δεν θα έχουμε πάρα πολλές οικοδομικές άδειες που θα εκδίδονται και θα δημιουργήσουν ένα τρομερό πρόβλημα στο περιβάλλον.

Πάνω σε αυτό, θέλω να απαντήσω στην εκπρόσωπο του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος. Όντως, κάποιοι πολίτες που δεν θα έχουν τη δυνατότητα να εκδώσουν άδεια, ενδεχομένως, θα είναι αδικημένοι, έναντι των άλλων πολιτών που έχουν την οικονομική δυνατότητα να τις εκδώσουν. Ελπίζουμε, όμως, και αυτό αναφέρθηκε από την Κυβέρνηση, ότι τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, που κατόπιν θα εγκριθούν -κατά την άποψή μου- πρέπει να επιταχυνθούν, όσο το δυνατόν περισσότερο, ώστε κάποιοι που θα είναι αδικημένοι ένα ενδιάμεσο διάστημα, μετά θα αρθεί αυτή η αδικία.

Σε ότι αφορά στον έλεγχο αδειών και τον έλεγχο των δηλώσεων των αυθαιρέτων. Προβλέπεται ότι μέσα στο 2021 όλοι οι έλεγχοι δηλώσεων αυθαιρέτων που προβλέπονται στη νομοθεσία, δηλαδή, το 5% επί των δηλώσεων, θα γίνονται ηλεκτρονικά και μπορεί να είναι πάνω από 70.000 δηλώσεις. Με νομοθεσία και υπουργικές αποφάσεις της προηγούμενης Κυβέρνησης έχει περιγραφεί η διαδικασία. Αυτή θα εφαρμοστεί και, επομένως, θα γίνει πλήρης έλεγχος όσων εμπλέκονται.

Αναφορικά με τον έλεγχο των αδειών που εκδίδονται χωρίς προέγκριση από τις ΥΔΟΜ, προβλέπεται ότι θα γίνει έλεγχος 30% από τις ίδιες τις ΙΔΟΜ. Άρα, δεν είναι θέμα του Τεχνικού Επιμελητηρίου, αλλά είναι θέμα των ΥΔΟΜ που ανήκουν στο Υπουργείο Εσωτερικών, να ελέγξουν αυτές τις άδειες και να μας πουν ποια είναι τα αποτελέσματα.

Σε ότι αφορά στις ερωτήσεις που έκανε ο κ. Φάμελλος και για το τι πρέπει να γίνει, έτσι ώστε να υπάρξει σχεδιασμός για την εκτός σχεδίου δόμηση. Θα έλεγα ότι το πιο σημαντικό από όλα και γενικά η πιο σημαντική μεταρρύθμιση που μπορεί να γίνει άμεσα στη χώρα, είναι να προχωρήσουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Πρέπει να είναι στοίχημα για όλους μας, ακόμη και αν γίνονται αστοχίες. Εγώ, πολλές φορές, έχω κάνει κριτική, γιατί καθυστερεί αυτή η διαδικασία και στη συγκεκριμένη Κυβέρνηση, αλλά θα είμαι πάντα δίπλα ως Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου και όλο το Επιμελητήριο για να γίνουν σύντομα. Αν δεν γίνουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, κατά το δυνατόν, σε όλους τους Δήμους και σε όλες τις δημοτικές ενότητες, δεν πρόκειται να λύσουμε κανένα πρόβλημα και πάντα θα προχωράμε με μεταβατικές διατάξεις.

Άρα, θα έλεγα ότι και ο Υπουργός πρέπει να δεσμευτεί για το χρονοδιάγραμμα και να βοηθήσουμε όλοι και εμείς οι φορείς και τα υπόλοιπα Κόμματα, ώστε να ξεκινήσουν άμεσα.

 Όσο προχωράμε, χωρίς να ολοκληρώνεται ο χωροταξικός σχεδιασμός στη χώρα, τόσο θα έχουμε προβλήματα και με την εκτός σχεδίου δόμηση. Κατά την άποψή μου, επιπλέον, πρέπει να καταγραφούν οι οδοί που υπάρχουν προ του 1923 και μετά το 1923 και μέχρι και σήμερα. Θα πρέπει να ολοκληρωθεί ο Ψηφιακός Χάρτης που, ήδη, έχει προκηρυχθεί και θα μας δίνει όλα τα γεωχωρικά δεδομένα. Πρέπει να ολοκληρωθούν το Κτηματολόγιο, οι δασικοί χάρτες και το δασολόγιο. Αυτός είναι ο δρόμος. Αν όλοι προσπαθήσουμε σε αυτή την κατεύθυνση, θεωρώ ότι θα λύσουμε και το θέμα της εκτός σχεδίου, χωρίς να κάνουμε κάτι ιδιαίτερο.

Σε ότι αφορά στην κατηγορία 5 των αυθαιρέτων που έχει σταματήσει, αλλά μπαίνουν τώρα κάποιες διατάξεις για κάποιες κατηγορίες που ήταν παλιά και ανήκαν στην κατηγορία 5. Θα έλεγα στην παρατήρηση του κ. Φάμελλου, ότι, όντως, πρέπει να υπάρχει μία ρύθμιση για τους στάσιμους οικισμούς, γιατί αφορούν ακίνητα πολιτών, οι οποίοι, ενδεχομένως, δεν έχουν καμία ιδιαίτερη οικονομική δυνατότητα. Δεν είναι τρομερές αυθαιρεσίες και θεωρώ ότι θα έπρεπε να ρυθμιστούν. Όπως και κάποιες μικρές παραβάσεις που υπάρχουν ακόμη και δεν έχουν ρυθμιστεί, που ανήκαν στην κατηγορία 5, θεωρώ ότι δεν είναι υπερβολικές παραβάσεις, δηλαδή, δεν ξεπερνούν το 40% της δόμησης, οπότε θα έπρεπε να ενταχθούν και αυτές σε μία μεταβατική περίοδο, ώστε να μπορούν να τακτοποιηθούν.

Σχετικά με την Ηλεκτρονική Ταυτότητα Κτιρίου και για το ότι μπορεί η λειτουργία της να δίνεται σε ιδιωτικούς φορείς. Βρισκόμαστε σε μία διαδικασία υπογραφής υπουργικής απόφασης που ανατίθεται στο ΤΕΕ, για να λειτουργήσει από 1/1/2021 η Ηλεκτρονική Ταυτότητα. Θεωρώ, ότι, εκ παραδρομής, έχει γραφτεί αυτό. Δεν θεωρώ ότι πρέπει να ξεπεράσουμε, τουλάχιστον, το επίπεδο ενός Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, όπως είναι το ΤΕΕ, ώστε να δίνουμε τη λειτουργία τέτοιων συστημάτων αυτή τη στιγμή.

Σχετικά με τις ποινές που προβλέπονται σε μηχανικούς, αν δεν κάνουν σωστά τη δουλειά τους, ακόμη και με την Ταυτότητα Κτιρίου. Εμείς οι μηχανικοί είμαστε υπεύθυνοι για τη δουλειά μας. Θέλουμε να παίρνουμε αρμοδιότητες και αποδεχόμαστε και ποινές, όταν δεν κάνουμε σωστά τη δουλειά μας. Απλά, πρέπει να είναι δίκαιες οι ποινές και οι συνθήκες που θα δουλεύουμε να είναι, επίσης, αυτές που θα μας επιτρέπουν να κάνουμε πολύ σωστά τη δουλειά μας. Άρα, αποδεχόμαστε να υπάρχουν ποινές, όταν, πραγματικά, υπάρχει όλη η πληροφορία σε εμάς που απαιτείται για να μην γίνονται λάθη.

Σχετικά με την Ψηφιακή Τράπεζα Γης, είπα ότι είναι σημαντική μεταρρύθμιση. Πολλές φορές το έχω συζητήσει, έχω αρθρογραφήσει σχετικά και ασχολούμαι και επιστημονικά περισσότερα από πέντε χρόνια με αυτή τη μεταρρύθμιση. Κατά την άποψή μου, είναι πολύ σημαντικό και θα πρέπει να ξανασκεφτεί το Υπουργείο να γίνει πιο τολμηρό, ώστε και τα ακίνητα της κατηγορίας 5 να ενταχθούν στα ακίνητα υποδοχής συντελεστή. Γνωρίζω ότι υπάρχει ένα ζήτημα, σχετικά με τη συνταγματικότητα, διότι δεν περιλαμβάνονται στον σχεδιασμό και θα πάμε να δώσουμε συντελεστή σε ακίνητα που, αυτή τη στιγμή, εντάσσονται στο σχεδιασμό, αλλά θα έπρεπε να γίνει αντίστροφα η διαδικασία. Αυτή τη στιγμή, αυτά τα ακίνητα δεν πρόκειται ποτέ να κατεδαφιστούν και είναι πάνω από 300.000. Επειδή θα γίνει ένας σχεδιασμός στα επόμενα χρόνια με τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, θεωρώ ότι είναι ευκαιρία να δοθούν ως δεδομένα σε αυτούς που κάνουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, ώστε να ενταχθούν στον σχεδιασμό και να είναι ακίνητα τα οποία μπορούν να υποδέχονται συντελεστή. Διαφορετικά, θα φτάσουμε μετά από τριάντα χρόνια και τα ακίνητα αυτά δεν θα μπορούν να εκδίδουν άδειες λειτουργίας, γιατί πρόκειται και για καταλύματα και για εμπορικά ακίνητα τα οποία θα είναι δηλωμένα από τον ίδιο τους τον ιδιοκτήτη ως «αυθαίρετα» και δεν θα έχει λυθεί αυτό το πρόβλημα.

Σχετικά με το άρθρο 46, μίλησε ο Πρόεδρος του ΣΑΔΑΣ και εκφράστηκα και εγώ, ότι θα πρέπει να δει το Υπουργείο, άμεσα, τη διόρθωση του άρθρου, γιατί προσβάλλει, κατ’ αρχήν, όλους τους αρχιτέκτονες μηχανικούς και όλους τους μηχανικούς, όταν λέμε, ότι δεν μπορούν να κάνουν τον έλεγχο των ακινήτων, σε ότι αφορά στις αρχιτεκτονικές μελέτες, οι επιστήμονες που λέγονται αρχιτέκτονες και πρέπει να τον κάνουν κάποιοι άλλοι επιστήμονες, σχετικά με τον ρόλο των αρχιτεκτόνων.

Συνεχίζω με κάποιες ερωτήσεις του κ. Αρβανιτίδη, σχετικά με το αν είναι εφικτό να γίνονται τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια τόσο γρήγορα, όσο λέει το αρμόδιο Υπουργείο. Θα έλεγα ότι θα είναι εφικτό, εφόσον ο συνολικός σχεδιασμός είναι σωστός. Δηλαδή, εφόσον έχει εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση, ο φορέας που θα τα δημοπρατήσει θα είναι ένας φορέας που μπορεί να βγάλει έναν ανάδοχο πολύ σύντομα. Όμως, για να απαντήσω με ευθύτητα στην ερώτηση, από τη στιγμή που θα υπάρχει ανάδοχος, θεωρώ ότι μπορεί να κάνει τη δουλειά του σε δυόμιση με τρία χρόνια. Το υπόλοιπο εξαρτάται από το θεσμικό πλαίσιο που το Υπουργείο θα θεσμοθετήσει ή θα εφαρμόσει, έτσι ώστε να έχουμε τελικά μελετητές.

Σχετικά με το αν αποσύρουμε κτίρια και αυξάνουμε τον συντελεστή δόμησης, θα έλεγα ότι υπάρχει μία λογική στον Νέο Οικοδομικό Κανονισμό, ότι από τη στιγμή που φτιάχτηκε ο οικοδομικός κανονισμός, θα πρέπει να μειώνουμε την κάλυψη και να έχουμε περισσότερο ύψος σε κάποια κτίρια. Αν εφαρμόσουμε και τον ΚΕΝΑΚ, που, σιγά σιγά, είναι και πιο αυστηρός, τότε δεν θα έχουμε μεγάλο περιβαλλοντικό «αποτύπωμα». Νομίζω είναι υπέρ του περιβάλλοντος να αποσύρονται παλιά κτίρια και να φτιάχνονται καινούργια με τις προδιαγραφές που υπάρχουν. Φυσικά, θα πρέπει να δίνουμε κίνητρα, γιατί αλλιώς, στο τέλος, δεν θα αποσύρεται κανένα κτίριο και θα μένουμε με αυτά που πέφτουν στο κεφάλι μας και έχουμε τα προβλήματα, όπως με τον σεισμό της Σάμου.

Σχετικά με το αν θα υπάρχει οικοδομικός οργανισμός τα επόμενα χρόνια, όχι δεν θα υπάρχει οικοδομικός οργανισμός, και απαντώ σε αυτό που ρώτησε η κυρία Μανωλάκου. Δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα, ούτε είναι τόσο σημαντικά τα κίνητρα που υπάρχουν αυτή τη στιγμή για να υπάρχει οικοδομικός οργανισμός. Θεωρούμε, όμως, ότι ο κλάδος της οικοδομής θα μπορεί να είναι ένας κλάδος που θα «ανασάνει» το επόμενο διάστημα και καλό είναι να δοθούν κίνητρα, για να μπορέσει να προχωρήσει κι αυτός ο κλάδος, τη στιγμή που θέλουμε ανάπτυξη στη χώρα.

Σχετικά, με τον οικοδομικό κανονισμό. Θεωρώ ότι είναι πολύ βελτιωμένος. Λύνει προβλήματα, αυτή τη στιγμή, παρακολουθώντας και τα προβλήματα που υπήρχαν στις ΥΔΟΜ. Θεωρώ ότι οι συγκεκριμένες αλλαγές που γίνονται λύνουν πάρα πολλά προβλήματα παρερμηνειών που υπήρχαν στις πολεοδομίες και ξεκαθαρίζουν το «τοπίο». Αυτό δεν σημαίνει ότι δεν υπάρχουν δυνατότητες για περαιτέρω βελτίωση.

Επίσης, να πω ότι το άρθρο 104 -και γενικότερα τα του οικοδομικού κανονισμού- λύνουν, κυρίως, προβλήματα και διευκρινίζουν προβλήματα, παρά δίνουν τόσες πολλές δυνατότητες για να χτίσει κάποιος περισσότερες επιφάνειες. Νομίζω ότι περισσότερο ξεκαθαρίζει το «τοπίο». Δεν νομίζω ότι δίνει, υπερβολικά, πολλές δυνατότητες ή περισσότερες δυνατότητες από αυτές που έδινε, μέχρι τώρα, ο οικοδομικός κανονισμός. Αυτό, απαντώντας και στον κ. Οικονόμου.

Νομίζω ότι απάντησα στο σύνολο των ερωτήσεων. Αν χρειαστεί και κάτι άλλο, θα είμαι στη διάθεσή σας. Θεωρώ, όμως, ότι το Υπουργείο πρέπει να ξαναδεί το θέμα της γνωμοδοτικής επιτροπής. Θα πρέπει να δει άμεσα το θέμα της διόρθωσης, σχετικά με το ποιοι θα ελέγχουν τις αρχιτεκτονικές μελέτες. Επίσης, θα πρέπει να δει, σύντομα και άμεσα, πώς μπορούν να μπουν στα ακίνητα υποδοχής συντελεστή τα ακίνητα των κατηγοριών 5 με τον νόμο των αυθαιρέτων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Σταθάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο»):** Κύριε Πρόεδρε,θα ξεκινήσω από τις ερωτήσεις του κ. Φάμελλου. Η πρώτη ήταν αν μπορεί να συνεισφέρει το Κτηματολόγιο στον σχεδιασμό; Και βέβαια μπορεί. Είπαμε ότι το 1/3 των δικαιωμάτων στην Ελλάδα έχει, ήδη, κτηματογραφηθεί. Επομένως, έχουμε, ήδη, στοιχεία να βοηθήσουμε σε κάποιες περιοχές. Επίσης, ανέφερα στην πρώτη τοποθέτησή μου, ότι αναμένουμε σε τρία χρόνια, το 2024, θα έχουμε πάει στο 90%. Άρα, τότε θα έχουμε πληροφορία, η οποία σίγουρα μπορεί να αξιοποιηθεί στον υπόλοιπο σχεδιασμού, όπως συγκεκριμένα και επίκαιρα στοιχεία για την κατάτμηση γης, ποιο είναι το μέσο εμβαδόν εντός και εκτός σχεδίου που έχει, προφανώς, να κάνει με τις παρεκκλίσεις που συζητάμε σήμερα, με την αρτιότητα και τα λοιπά.

Επίσης, το Κτηματολόγιο θα έχει πολύ αξιόπιστα στοιχεία για τις συναλλαγές των ακινήτων και θα μπορεί έτσι να φανεί ποιες περιοχές, ποιες κατηγορίες χώρου πιέζονται οικιστικά, κ.λπ..

Η δεύτερη ερώτηση ήταν ποιος θα είναι ρόλος του Κτηματολογίου στην υλοποίηση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων. Με το άρθρο 135 διευρύνουμε τον σκοπό μας, ώστε να μπορούμε να βοηθήσουμε. Ο ρόλος μας, κυρίως, μπορεί να είναι από πλευράς διαχείρισης έργου. Εκεί είναι που έχουμε μεγάλη τεχνογνωσία, που ανέπτυξα στην πρωτολογία μου.

Η τρίτη ερώτηση ήταν, αν η έλλειψη θεσμικών γραμμών καθυστερούν την κτηματογράφηση. Προφανές είναι, ότι το καλύτερο θα ήταν να έχουμε θεσμικές γραμμές πριν την κτηματογράφηση, αλλά αυτό, καλώς ή κακώς, δεν έχει γίνει. Επομένως, θα πρέπει να συνεχίσουμε. Δεν υπάρχει, ωστόσο, επί της ουσίας, πρόβλημα, γιατί ακόμη και το Συμβούλιο της Επικρατείας λέει καθαρά για το δάσος και το δασολόγιο, ότι οι διαδικασίες αυτές, δηλαδή, το κτηματολόγιο και το δασολόγιο, μπορούν να εξελίσσονται παράλληλα. Υπάρχει μία πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, που έχει αριθμό 881/2019 και λέει ακριβώς αυτό. Το σκεπτικό τους είναι, ότι μπορεί να μην έχουμε επικυρωμένο χάρτη δασικό, αλλά επειδή έχουμε καταρτισμένο χάρτη, υπάρχει η πληροφορία, ώστε να μπορεί το Δημόσιο να κάνει τις δηλώσεις.

Το τελευταίο σημείο, ήταν αν τα πρόστιμα επηρεάζονται από την έλλειψη θεσμικών γραμμών. Δεν επηρεάζονται, γιατί τα πρόστιμα επιβάλλονται για την καθυστέρηση στη συλλογή δηλώσεων. Εκεί ο καθένας μπορεί να δηλώσει ότι θέλει, δεν γίνεται έλεγχος θεσμικών γραμμών σε αυτή τη φάση. Επομένως δεν υπάρχει καμία συσχέτιση. Ο έλεγχος γίνεται αργότερα. Ο καθένας στη συλλογή δηλώσεων μπορεί να δηλώσει ότι θέλει. Επομένως, δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι δεν δήλωσε επειδή είναι δάσος, γιατί ο έλεγχος γίνεται αργότερα.

Στην ερώτηση της κυρίας βουλευτή από το Κ.Κ.Ε, σχετικά με τη μεταφορά συντελεστή δόμησης και την Ψηφιακή Τράπεζα Γης, ο τίτλος της μεταφοράς συντελεστή δόμησης καταχωρείται στο Κτηματολόγιο ως δικαίωμα. Η Τράπεζα Γης δεν είναι στη δική μας αρμοδιότητα.

Κλείνοντας, να πω κάτι, σχετικά με το θέμα που έχει τεθεί για την οριστικοποίηση των πρώτων εγγραφών για την παράταση, δηλαδή, για το άρθρο 134 στο σημείο 4, το οποίο το επανάφεραν διάφοροι φορείς. Λένε δύο πράγματα. Το πρώτο είναι, ότι θα έπρεπε να δοθεί μεγαλύτερη παράταση, να μην είναι μόνο ένα έτος, αλλά παραπάνω. Το δεύτερο είναι, ότι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν και οι παλιοί Ο.Τ.Α., οι 35 Ο.Τ.Α.. Τώρα, στο τέλος του έτους. θα είναι 297 να οριστικοποιηθούν. Τα επιχειρήματα τους, αυτά που ακούστηκαν, τουλάχιστον, είναι ότι στο Κτηματολόγιο υπάρχουν μεγάλα σφάλματα και η κτηματογράφηση είναι ελλιπής. Αν ήταν έτσι τα πράγματα, το ποσοστό αγνώστου θα ήταν πολύ μεγάλο. Στους 297 Ο.Τ.Α. που ήταν να οριστικοποιηθούν στο τέλος του χρόνου, το ποσοστό αγνώστου είναι 6%. Έχουμε υπολογίσει. ότι από αυτό το 6%, τα 4/5 είναι μέσα στα δασικά. Δηλαδή, είναι περιοχές του ελληνικού δημοσίου, που δεν έχουν δηλωθεί, γιατί τότε δεν δηλώνονταν. Άρα, το ποσοστό αγνώστου είναι πιο κοντά στο 1% που δεν είναι σημαντικό.

Το δεύτερο στοιχείο είναι, ότι δεν υπάρχει ενδιαφέρον για διόρθωση. Τα δεδομένα αυτό λένε. Δηλαδή, ο μέσος ρυθμός εξάλειψης αγνώστου, ανά έτος, είναι 2%. Αυτό σημαίνει ότι αν περιμένουμε να πάμε στο 0% αγνώστου, θα περιμένουμε πενήντα χρόνια. Από τα δεδομένα είναι σαφές ότι δεν υπάρχει ενδιαφέρον.

Επίσης, για τις περιοχές στις 297 ο χρόνος οριστικοποίησης ήταν, κατά μέσο όρο, δεκαπέντε χρόνια. Όποιος θέλει, πέρα από τα αγνώστου, δηλαδή, είχε όλο τον χρόνο να πάει να κάνει ότι διόρθωση ήθελε. Το 94% των περιοχών που οριστικοποιούνται τώρα, στο τέλος του χρόνου, είναι πάνω από δεκατρία έτη. Υπήρχε άπλετο χρόνος. Να πω και κάτι, γιατί το βλέπω συχνά γραμμένο και στον Τύπο, ότι ακόμα και μετά την οριστικοποίηση, υπάρχει δυνατότητα αυτούσιας απόδοσης ενός ακινήτου. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 7 του ν. 2664/1998. Οπότε, και μετά την οριστικοποίηση, δεν χάνονται, ούτε δημεύονται οι περιουσίες.

Ως προς το ότι έπρεπε να υπάρχουν στη συγκεκριμένη διάταξη και οι 35 παλαιότεροι ΟΤΑ, τα συστατικά τους είναι, ακριβώς, τα ίδια. Δηλαδή, το ποσοστό αγνώστου και ο μέσος ρυθμός εξάλειψης, είναι, ακριβώς, ίδιος, δηλαδή είναι 8% και 3%. Επίσης, το χρονικό διάστημα είναι παρόμοιο, έχουν παρέλθει δεκατέσσερα έτη, σε κάθε περίπτωση. Όπως έλεγα και στην αρχή, είναι πολύ κακό προηγούμενο να ανοίξουμε μία παράταση, που έχει κλείσει εδώ και δύο χρόνια.

Άρα, κλείνοντας μεγάλα σφάλματα δεν υπήρξαν. Ικανός χρόνος υπήρξε. Ο μόνος λόγος για την παράταση αυτή είναι η πανδημία. Πρέπει να προχωρήσουμε με το 95% των ιδιωτών, που έχει δηλώσει την περιουσία του και περιμένει Κτηματολόγιο σε λειτουργία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γι’ αυτούς τους 35 ΟΤΑ, πότε τέλειωσε η κτηματογράφησή τους; Το 2018, απάντησε ο Υπουργός.

Συνεχίζουμε τώρα εκ μέρους του ΣΕΒ, με τον κ. Μητσόπουλο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε πολύ για την εκτενή και ενδελεχή συζήτηση και για τις εξαιρετικές ερωτήσεις που έγιναν στους φορείς, στις οποίες, τουλάχιστον, όσες έγιναν προς εμάς, θα προσπαθήσω να απαντήσω, όσο το δυνατό πληρέστερα.

Αναφερόμενος, καταρχήν, στην παρατήρηση του κ. Αρσένη για τη βιομηχανική πολιτική. Τον ευχαριστώ, καταρχήν, για τη σημαντική επισήμανση για την ύπαρξη μιας βιομηχανικής πολιτικής. Θα ήθελα να πω, ότι όλα όσα έχουν γίνει ειδικά στο κομμάτι χωροταξία-αδειοδότηση- εποπτεία αγοράς, εμείς θεωρούμε ότι είναι αναπόσπαστο μέρος μιας αποδοτικής βιομηχανικής πολιτικής, στον βαθμό που, ειδικά, μετά τις παρεμβάσεις των τελευταίων ετών, είμαστε, πλέον, πολύ κοντά, να μπορούμε να αδειοδοτούμε μεταποιητικές δραστηριότητες και βιομηχανικές δραστηριότητες στην Ελλάδα.

Με το παρόν νομοσχέδιο και τα βήματα που κάνει, έχει κλείσει ένας πολύ μεγάλος κύκλος μεταρρυθμιστικών πρωτοβουλιών, τα τελευταία χρόνια. Πραγματικά, νιώθουμε, ότι, για πρώτη φορά, εδώ και δεκαετίες, η βιομηχανία και μεταποίηση μπορούν να αντιμετωπίσουν ένα πιο ασφαλές και λειτουργικό πλαίσιο αδειοδότησης. Αυτό, φυσικά, αφορά και στο «εργαλείο» χρήσης των οργανωμένων υποδοχέων που είναι πάρα πολύ σημαντικό «εργαλείο» για τη χωροθέτηση των μεταποιητικών δραστηριοτήτων.

Υπάρχουν αρκετά ζητήματα που εκκρεμούν και μετά τη ψήφιση του νομοσχεδίου. Ενδεικτικά αναφέρω τις υπουργικές αποφάσεις που εκκρεμούν για τα ζητήματα παραχώρησης αιγιαλού και παραλίας, ζητήματα της αττικής αγροτικής γης υψηλής παραγωγικότητας, τα θέματα Seveso, η προσαρμογή των πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων μετά τις τελευταίες νομοθετικές πολύ σωστές πρωτοβουλίες που υπήρχαν. Πραγματικά, με το παρόν νομοσχέδιο κλείνει ένας πολύ σημαντικός κύκλος που εμείς θεωρούμε, ότι είναι μέρος βιομηχανικής πολιτικής πολύ ουσιαστικό.

Σε ό,τι αφορά στις εκτενείς και εξαιρετικές ερωτήσεις του κ. Φάμελλου. Κατ’ αρχήν, σε ό,τι αφορά στο άρθρο 104, είναι πολύ σημαντικό για εμάς η λογική του να περιλάβει και συνοδευτικές εγκαταστάσεις της μεταποίησης, ώστε να μην επιβαρύνουν με μηχανολογικό εξοπλισμό τους συντελεστές,, όπως δεξαμενές καθίζησης και διάφορες άλλες παρεμφερείς εγκαταστάσεις, ειδικά στον βαθμό που η βιομηχανία για τους γνωστούς λόγους που υπάρχουν πρέπει να αντιμετωπίσει τη μεγαλύτερη μείωση συντελεστή δόμησης για τις εκτός σχεδίου περιοχές.

Σε ό,τι αφορά στους περιβαλλοντικούς ελεγκτές. Το ζητούμενο από όλους και από εμάς και από την αγορά είναι να γίνονται σωστοί έλεγχοι. Εμείς βλέπουμε μία εφαρμογή του ν.4512 και σίγουρα, το επόμενο σημαντικό ορόσημο είναι να γίνει η λειτουργία του αντίστοιχου μητρώου. Είναι ένα σημαντικό πράγμα που πρέπει να γίνει για να λειτουργήσει, αποτελεσματικά, το πλαίσιο αυτό από το οποίο θα κριθούν και πολλά.

Σε ό,τι αφορά στις πολύ χρήσιμες και ουσιαστικές ερωτήσεις που έγιναν, όχι μόνο από τον κ. Φάμελλο, αλλά και από άλλους για τα θέματα της αγοράς ενέργειας, θα απολογηθώ προς το Σώμα και τους παρευρισκόμενους, καθώς εμείς έχουμε προσέλθει να εκπροσωπήσουμε τον Σύνδεσμο και τα μέλη του για τα ζητήματα χωροταξίας και δεν ήμασταν ενήμεροι για το ότι θα τεθούν θέματα ενέργειας. Οπότε, θα επιφυλαχθούμε σχετικά γι’ αυτά, αναμένοντας τη γνώμη των αρμόδιων Επιτροπών Εργασίας του ΣΕΒ.

Σε ό,τι αφορά στην αναφορά του κ. Αρβανιτίδη για τα προβλήματα που υπάρχουν με το ΕΣΠΑ. Δεν έχει περιέλθει σε γνώση μας κάποιο αντίστοιχο πρόβλημα. Μένει να το δούμε, αν, όντως, υπάρχει τέτοιο πρόβλημα και να δούμε μήπως για τις προτάσεις που έχουν υποβληθεί ισχύει το νομικό πλαίσιο, με το οποίο έχουν υποβληθεί.

Χρωστάω και μία απάντηση στον κ. Φάμελλο, σχετικά με τους δασικούς χάρτες. Γνωρίζουμε ότι βρίσκεται σε εξέλιξη μία πολύ μεγάλη προσπάθεια αναθεώρησης και εναρμόνισης, με βάση τις προβλέψεις, του πρόσφατου περιβαλλοντικού νόμου. Ευελπιστούμε όλοι ότι -και σύμφωνα με όσα έχει εξαγγείλει η Κυβέρνηση- πολύ σύντομα θα ολοκληρωθούν οι σχετικές και πολύ κρίσιμες διαδικασίες.

Σε ότι αφορά στη χωροθέτηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, είναι γνωστό ότι η χώρα μας διαθέτει από το 2008 ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο χωροταξικού σχεδιασμού. Είναι το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ. Αυτό απ’ ότι γνωρίζουμε βρίσκεται σε μία φάση μερικής αναθεώρησης και τροποποίησης. Επομένως, και εδώ έχουν αναληφθεί σημαντικές πρωτοβουλίες. Αυτές, όμως, χρειάζονται τη στήριξη όλων μας, για να πάνε πιο γρήγορα και να εξασφαλίσουμε τη συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων μερών στις προβλεπόμενες διαδικασίες διαβούλευσης και σχεδιασμού, για να έχουμε το επιθυμητό αποτέλεσμα για ένα τόσο κρίσιμο ζήτημα, όσο το δυνατόν ταχύτερο, ακριβώς, για να μπορέσουν να γίνουν σωστά και οι απαραίτητες επενδύσεις.

 Θέλω να πιστεύω ότι δεν έχω αφήσει κάποια ερώτηση αναπάντητη ή, τουλάχιστον, χωρίς να εξηγήσω τη στάση μας εδώ, που εκπροσωπούμε αυτή τη στιγμή τον Σύνδεσμο. Ήθελα να ευχαριστήσω, άλλη μία φορά και αν υπάρχει κάτι άλλο φυσικά παραμένω για να απαντήσω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ))**: Αναφέρθηκε αρκετά από πολλούς ομιλητές το θέμα της αύξησης της δόμησης για τις τουριστικές επενδύσεις, το οποίο, βέβαια, δεν ισχύει. Όπως θυμάστε, ξεκίνησα την τοποθέτησή μου, ακριβώς, παραπονούμενος, ότι οι όροι δόμησης για τον τουρισμό μειώνονται από 0,20 σε 0,18 και είπα ότι αυτό είναι κάτι το οποίο αντιστρατεύεται τις επενδύσεις ειδικά για τα σύγχρονα ξενοδοχεία.

Πρέπει, λοιπόν, να ληφθεί υπόψιν από τη Βουλή, ότι ειδικά τα ξενοδοχεία 4 και 5 «αστέρων» έχουν ιδιαίτερες ανάγκες από κοινόχρηστους χώρους. Επομένως, δεν μπορούν να εξομοιώνονται οι ανάγκες τους με τα ξενοδοχεία 2 ή 3 «αστέρων». Άρα, θα πρέπει σε αυτό, τουλάχιστον, να υπάρχει μία ομοθυμία, ότι θα πρέπει να υπάρξει μία δυνατότητα, τουλάχιστον, να επανέλθουν τα ξενοδοχεία 4 και 5 «αστέρων» στην υφιστάμενη δόμηση που οποία είναι 0,20. Άρα, λοιπόν, όχι, απλώς, δεν αυξάνεται, αλλά μειώνεται η δόμηση για τον τουρισμό.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στο θέμα της ειδικής τουριστικής υποδομής. Ούτε και στην ειδική τουριστική υποδομή, δηλαδή, για τα συνεδριακά κέντρα, για τα γήπεδα γκολφ κ.λπ., τα οποία είναι τόσο αναγκαία για την χώρα, δίνεται κάποιο έξτρα μπόνους. Αυτό το 0,02 το οποίο δίνεται, στην ουσία, αποκαθιστά το 0,18 και γίνεται 0,20. Δηλαδή, αυτό που ισχύει σήμερα. Και αυτό θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ μικρό και δεν συνάδει με τη διαχρονική αναγκαιότητα που έχουμε για εμπλουτισμό του τουριστικού προϊόντος, με πρόσθετη ειδική τουριστική υποδομή για τη διεύρυνση της τουριστικής περιόδου και να μην μένουμε μόνο στους πέντε μήνες. Δηλαδή, να διευρυνθεί η τουριστική περίοδος με όλη αυτή την τουριστική υποδομή και για την άνοιξη και για το φθινόπωρο, τουλάχιστον.

Ένα ζήτημα το οποίο έχει αναφερθεί είναι σχετικά με την εισφορά σε γη και κατά πόσο επηρεάζει η αναστροφή. Κατ’ αρχήν, θέλω να θυμίσω, ότι η εισφορά σε γη και σε χρήμα δεν υπάρχει σε καμία άλλη οικονομική ή επιχειρηματική δραστηριότητα εκτός σχεδίου. Υπάρχει μόνο για τον τουρισμό. Περιέργως, βέβαια, όταν ο τουρισμός είχε, μέχρι σήμερα, 0,20 δόμηση, ενώ άλλοι τομείς της οικονομίας είχαν, ακόμη, και 0,9 και δεν είχαν καμία εισφορά σε γη και σε χρήμα. Υπάρχει πάντα μία προκατάληψη για τον τουρισμό, η οποία αδικεί τη χώρα μας. Ο τουρισμός είναι μία, κατ’ εξοχήν, λαϊκή δραστηριότητα που διαχέεται σε όλους τους τομείς της οικονομίας και στην αγροτική οικονομία και παντού.

Σε κάθε περίπτωση, θέλω να πω, ότι μέχρι τώρα ίσχυε, ότι η εισφορά σε γη και χρήμα μπορούσε να αναστραφεί, δηλαδή, η γη να πάει σε χρήμα, μέσω των διαδικασιών περί απαλλοτριώσεων. Αυτές οι διαδικασίες ήταν τόσο αδόκιμες και τόσο χρονοβόρες που κανένας επενδυτής δεν μπορούσε να τις ακολουθήσει, ακόμη κι εάν πήγαινε και σε δικαστικό καθορισμό των τιμών. Αυτό, λοιπόν, που συνέβαινε είναι, ότι προτιμούσαν όλοι οι ξενοδόχοι να δώσουν ένα κομμάτι γης στους Δήμους, το οποίο έμενε άχρηστο για τους Δήμους καθώς κανένας Δήμος δεν ήθελε στο πίσω μέρος ενός ξενοδοχείου να πάρει ένα κομμάτι γης, που του ήταν, τελείως, άχρηστο και δεν θα μπορούσε να το συντηρήσει.

Σήμερα, λοιπόν, επειδή δίνεται αυτή η σωστή δυνατότητα, μέσω του νομοσχεδίου, να γίνεται με τον αντικειμενικό προσδιορισμό η εκτίμηση της αξίας γης, ανάλογα με τη θέση του ακινήτου, η γη που είχε δοθεί από τους ξενοδόχους στους Δήμους, με τη συναίνεση, βέβαια, του Δήμου, θα μπορεί να επιστραφεί σε χρήμα, διότι ο Δήμος προτιμά το χρήμα, παρά να έχει ένα κομμάτι γης, το οποίο θα του είναι, εντελώς, άχρηστο και δεν θα ξέρει τι να το κάνει.

Κάτι τελευταίο σχετικά με το άρθρο 104. Το άρθρο αυτό επιλύει ζητήματα πολύ σημαντικά που, κυρίως, αφορούν στα υπόγεια. Μέχρι τώρα, υπήρχε μία δυστοκία, σχετικά με τη χρήση των υπογείων σε βοηθητικούς χώρους και πόσα υπόγεια μπορούμε να κάνουμε, λες και τα υπόγεια επιβαρύνουν το περιβάλλον. Αυτό, λοιπόν, δίνει «ανάσα» στις επενδύσεις που έχουν τεράστιες ανάγκες σε υπόγειους χώρους και αποθηκευτικούς χώρους, σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις, σε λεβητοστάσια, σε μηχανοστάσια, σε ένα σωρό χρήσεις. Επομένως, είναι κάτι το οποίο πιστεύω, ειδικά σε χώρους στάθμευσης αυτοκινήτων και για την εντός σχεδίου και για την εκτός σχεδίου δόμηση, ότι ζητούμε όλοι.

Άκουσα από κάποιους ομιλητές ότι αυτή η ιστορία γίνεται για να αφαιρεθεί η δόμηση από τις μικρές ιδιοκτησίες για να τις πάρει ο τουρισμός. Ερωτώ το εξής. Οι προβλέψεις για τα δύο χρόνια που, στην ουσία, είναι για τα έξι χρόνια, όπως έχει πει και ο Υπουργός, της κατάργησης των παρεκκλίσεων, είναι για τον τουρισμό; Δηλαδή, έχετε δει ξενοδοχεία να φτιάχνονται σε εθνικές οδούς και σε επαρχιακές οδούς; Τα ξενοδοχεία δεν έχουν καμία σχέση με τη δόμηση η οποία γίνεται, κατά παρέκκλιση, σε μικρές ιδιοκτησίες των επαρχιακών ή συνοριακών οδών. Αυτό δεν αφορά στα ξενοδοχεία.

Πρέπει, κάποια στιγμή, να είμαστε ειλικρινείς, εάν θέλουμε να καταργηθεί, μεσοπρόθεσμα ή μακροπρόθεσμα, η εκτός σχεδίου δόμηση. Πιστεύω ότι όλα τα πολιτικά Κόμματα συνηγορούν προς αυτό. Με την προηγούμενη κυβέρνηση και με τον κ. Σταθάκη είχαμε μιλήσει και σε αυτήν την Αίθουσα της Βουλής και είχαμε πει, ότι ο ΣΕΤΕ, εδώ και 20 χρόνια, όπως και όλοι οι επιστημονικοί φορείς, πιστεύουν ότι δεν μπορεί να συνεχιστεί αυτό το μοντέλο της εκτός σχεδίου δόμησης, το οποίο είναι μία ελληνική ιδιαιτερότητα και ότι, επιτέλους, πρέπει να πάμε σε κάποιον σχεδιασμό, έξω από τους οικισμούς, χώρου. Αυτός ο σχεδιασμός συνεπάγεται ασφάλεια δικαίου για όλους, προστασία του περιβάλλοντος, ορθολογική και, ασφαλώς, θα πρέπει να υπάρχουν οι προϋποθέσεις της ανάρτησης των δασικών χαρτών, της οριοθέτησης των αρχαιολογικών χώρων και όλα αυτά τα σχετικά.

Άρα, κάποια στιγμή, πρέπει να ξεκινήσει η διαδικασία. Δεν πρέπει να λέμε, ότι θα περιμένουμε να τελειώσουν όλα τα άλλα για να ξεκινήσει αυτή η διαδικασία. Παράλληλα, και υπό προϋποθέσεις, θα πρέπει να ξεκινήσει και να τελειώσει αυτή η ιστορία, ειδικά από τις περιοχές που έχουν μεγάλες οικιστικές και επιχειρηματικές ανάγκες.

Σας ευχαριστούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αλεξανδροπούλου.

**ΑΙΜΙΛΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης – ΣΕΜΠΧΠΑ)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Για τον πολεοδομικό σχεδιασμό και την ερώτηση που έγινε, εάν θυμάμαι καλά, από τον κ. Φάμελλο, για το εάν μπορεί να ολοκληρωθεί γρήγορα, θα συμφωνήσω με τον Πρόεδρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου, καταρχήν, με την ανάγκη ολοκλήρωσής του. Νομίζω ότι όλοι οι φορείς σε αυτή εδώ τη συνεδρίαση συμφωνούμε, ότι πρέπει, οπωσδήποτε, να ολοκληρωθεί. Θεωρούμε κι εμείς, ότι είναι εφικτό να ολοκληρωθεί, σχετικά σύντομα, εφόσον εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση. Εξάλλου, είμαστε εδώ όλοι οι φορείς για να συνεργαστούμε με τη Διοίκηση, σε ό,τι χρειαστεί.

Για το ερώτημα σχετικά με τον Συντονιστή. Είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, ότι ήταν και ένας δικός μας προβληματισμός για το πώς θα μπορούσε να ενσωματωθεί ο μηχανισμός αυτός μέσα στη Διοίκηση. Στο αναλυτικό υπόμνημα που θα καταθέσουμε, έχουμε μία πρόταση, να συσταθεί μία ειδική υπηρεσία μέσα στη Διεύθυνση του Υπουργείου, στην οποία θα μπορούσε να προΐσταται ο Συντονιστής, ακριβώς, για να παραμείνει αυτή η γνώση και να μπορεί να διαχέεται με συγκροτημένο και ενιαίο τρόπο σε όλους.

Για το θέμα του ΚΕΣΥΠΟΘΑ και του ΚΕΣΥΧΩΘΑ και της σύστασής τους. Στο αναλυτικό υπόμνημα έχουμε συμπεριλάβει μία πρόταση να ενισχυθούν τα Συμβούλια αυτά με κάποιον εκπρόσωπο, ενδεχομένως, του Τεχνικού Επιμελητηρίου, ίσως και της ΕΝΠΕ, με εμπειρία στον χωροταξικό και τον πολεοδομικό σχεδιασμό.

Αναφορικά με το θέμα του Εθνικού Συμβουλίου. Να πω, ότι ο ΣΕΜΠΧΠΑ είναι αρμόδιος για τα ζητήματα του επιστημονικού και επαγγελματικού πεδίου της πολεοδομίας και της χωροταξίας. Έχει, κατά καιρούς, συνεργαστεί και εξακολουθούμε να συνεργαζόμαστε πάρα πολύ καλά με όλους τους φορείς. Από εκεί και μετά, είναι γεγονός, ότι τα όργανα τα θεσμοθετεί η Πολιτεία.

Σχετικά με το θέμα του θαλάσσιου χωρικού σχεδιασμού. Είχαμε καταθέσει στη διαβούλευση αυτού του νόμου, ήδη, από το 2016, τη δική μας πρόταση, ότι έπρεπε να απεμπλακεί η παράκτια ζώνη από τα θαλάσσια χωροταξικά σχέδια, ακριβώς, επειδή δημιουργούσε επικαλύψεις. Είχαμε, δηλαδή, μία ζώνη, στην οποία θα έρχονταν να ορίσουν χρήσεις γης δύο διαφορετικά σχέδια ίδιου επιπέδου και αυτό θα οδηγούσε σε πάρα πολλά προβλήματα. Η παράκτια ζώνη, καταρχήν, δεν είναι οριοθετημένη. Η οριοθέτησή της είναι μία πολύ περίπλοκη διαδικασία. Νομίζουμε, ότι θα πρέπει να προχωρήσουμε στην ολοκλήρωση της χάραξης του αιγιαλού και της παραλίας και στην εκπόνηση μελετών ορισμού, καθορισμού και οριοθέτησης των παράκτιων ζωνών της Ελλάδας.

Τώρα, το θέμα που έθεσε ο κ. Βιλιάρδος για τα παράβολα. Με κάποιον τρόπο, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει αντικίνητρο στις παραβάσεις, το οποίο, μάλιστα, θα πρέπει να διοχετεύεται προς τις περιοχές για να ενισχυθεί το περιβαλλοντικό ή το πολεοδομικό ισοζύγιο. Αν δεν υπάρχει κάποιο κόστος, είναι σαν να κλείνει η Διοίκηση το «μάτι» στους επίδοξους παραβάτες. Χρειάζεται, σαφώς, ένα μέτρο και μία ισορροπία, μεταξύ των αντικινήτρων και της οικονομικής συνθήκης που η χώρα, αυτή τη στιγμή, βιώνει, αλλά όχι τέτοια που να «γέρνει η ζυγαριά» υπέρ της αυθαιρεσίας ή και το αντίστροφο. Η βασική αρχή και η θέση μας είναι, ότι θα πρέπει να είναι αναλογικό της παράβασης το πρόστιμο, βάσει της αρχής «ότι κάνουμε, πληρώνουμε» που είναι μία πολύ παλιά αρχή.

Τέλος, να κλείσω, νομίζω με την κυρία Πέρκα. Έχω σημειώσει, ότι έθεσε ένα θέμα σχετικά με τους ΚΑΔ. Να πω, ότι μία χρήση γης μπορεί να αντιστοιχίζεται σε πάρα πολλούς ΚΑΔ. Επιτρέπει, δηλαδή, τη χωροθέτηση πολλών δραστηριοτήτων. Δεν είναι, δηλαδή, αντιστοίχιση, ένα προς ένα. Στην ουσία, είναι ένα «εργαλείο» μετάφρασης για τη Διοίκηση, για τους μελετητές, για τους επενδυτές, για τους επιχειρηματίες και για τους πολίτες. Προφανώς, πρόκειται για ένα «εργαλείο» και προφανώς, πρέπει και να επανεξετάζεται περιοδικά, γιατί, ενδεχομένως, να υπάρξουν περιπτώσεις αστοχιών και να επιδέχεται βελτίωσης.

Ωστόσο, με βάση την κωδικοποίηση γίνεται μία, καταρχήν, αντιστοίχιση ή θα επιχειρηθεί να γίνει -φαντάζομαι- σε πολλές χώρες στην Ευρώπη και αναμένεται να λειτουργήσει διευκολυντικα στην περιβαλλοντική αδειοδότηση, αλλά και σε επόμενες άδειες, όπως είναι οι άδειες εγκαταστάσεων. Αρκεί να είναι ένα «εργαλείο» ευέλικτο και τα πρώτα χρόνια να υπάρχει μία ευελιξία, ώστε να επιτρέψει τη σταδιακή βελτίωση.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αυγερινού.

**ΣΟΦΙΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ-ΚΟΛΩΝΙΑ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών):** Θα τοποθετηθώ στα εξής ζητήματα, στη θαλάσσια χωροταξία γιατί είχαμε αρκετές ερωτήσεις, στην εκτός σχεδίου δόμηση και στα διοικητικά θέματα.

Επιτρέψτε μου, να επιμείνω σε ορισμένα πράγματα που είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση για την κοινοτική οδηγία, σε σχέση με τη θαλάσσια χωροταξία. Μία κοινοτική οδηγία δεν μόνη της σε ένα θεσμικό πλαίσιο, το οποίο είναι ευρωπαϊκό. Όπως είπαμε με το 7ο Πρωτόκολλο της Σύμβασης της Βαρκελώνης, που αφορά στην ολοκληρωμένη διαχείρισης της παράκτιας ζώνης, έχει υπογραφεί και έχει τεθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση, ήδη, από το 2011 και μετατρέπει το Πρωτόκολλο σε κοινοτικό δίκαιο. Δηλαδή, είναι ένα πλαίσιο, μέσα στο οποίο αναγνωρίζεται και διαβάζεται η κοινοτική οδηγία. Η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που ενώ το έχει υπογράψει, ήδη, από το 2008, δεν έχει προχωρήσει στην εφαρμογή του. Αυτό, όπως σας είπα και αρχικά, το είπαμε και το 2018 στη συζήτηση που γινόταν στη Βουλή για τον νόμο θαλάσσιας χωροταξίας.

 Το περιβαλλοντικό πρόγραμμα των Ηνωμένων Εθνών, μέσω του Περιφερειακού Κέντρου για τη Διαχείριση της Παράκτιας Ζώνης, ήδη, με αναφορά του τον Απρίλιο του 2019, διαπιστώνει και αναγνωρίζει, ότι ο θαλάσσιος χωροταξικός σχεδιασμός είναι ένα «εργαλείο» υλοποίησης της ολοκληρωμένης διαχείρισης της παράκτιας ζώνης, λόγω και της χωρικής επικάλυψης που παρατηρείται. Αναγνωρίζει, δηλαδή, ότι ο θαλάσσιος χωροταξικός σχεδιασμός, αφορά και στον παράκτιο χώρο. Αυτό σημαίνει, ότι αφαιρώντας τον παράκτιο χώρο από το πεδίο εφαρμογής του θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού, τίθεται, εν αμφιβόλω, η όλη προσπάθεια. Δεν είναι καθόλου σίγουρο, αποκλείοντας τα παράκτια ύδατα, ότι μπορούμε να αντιμετωπίσουμε δραστηριότητες που υπεισέρχονται στον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό, για παράδειγμα, οι υδατοκαλλιέργειες, η παράκτια αλιεία κ.λπ., Νομίζουμε ότι μία τέτοια πρακτική έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την υποχρέωση σχεδιασμού με βάση το οικοσύστημα. Η επιλογή αφαίρεσης του παράκτιου χώρου οδηγεί σε κατάτμηση των οικοσυστημάτων και κατ' επέκταση, σε ανορθολογικό σχεδιασμό και μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της οδηγίας - πλαίσιο.

Επίσης, ο παράκτιος χώρος πρέπει να αντιμετωπίζεται από τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό και λόγω της κλιματικής αλλαγής, η οποία συνεπάγεται την άνοδο της στάθμης της θάλασσας. Να μην ξεχάσουμε, επίσης, ότι ο παράκτιος χώρος στην Ελλάδα έχει ένα πολύ ιδιαίτερο χαρακτήρα, ακριβώς, λόγω του πολυνησιακού χαρακτήρα του εθνικού θαλάσσιου χώρου.

Σε ότι αφορά στο θέμα της εκτός σχεδίου δόμησης, θα ήθελα να επαναλάβω, ότι ο ΣΕΠΟΧ θεωρεί, ότι η «αδυναμία» υλοποίησης του σχεδιασμού, μέχρι σήμερα, οφείλεται στην πολυνομία και στη σωρεία των ειδικών διατάξεων και όλων αυτών των παρεκκλίσεων που τον «καταδυναστεύουν». Θεωρούμε ότι ο εκσυγχρονισμός του υφιστάμενου συστήματος χωρικού σχεδιασμού, ασφαλώς, έχει ανάγκη τις μεγάλες υποδομές, (κτηματολόγιο, οριοθετήσεις αιγιαλού, δασικούς χάρτες και τα λοιπά), αλλά, κυρίως, ότι δεν μπορεί να αναλώνεται σε μία αέναη και χωρίς περιορισμούς τροποποίηση για τα τομεακά ειδικά πλαίσια και σχέδια, γεγονός που συνεπάγεται και την ακύρωση των μοναδικών «εργαλείων» σχεδιασμού με ολοκληρωμένο χαρακτήρα, δηλαδή, των περιφερειακών χωροταξικών πλαισίων και των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων.

Με αυτή την οπτική, ο ΣΕΠΟΧ, εισηγείται την ταχύρρυθμη προώθηση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων. Το εισηγείται και το ζητά, με στόχο τη γενικευμένη θεσμοθέτηση και εφαρμογή των χρήσεων γης σε όλη την επικράτεια της χώρας, με τις εξής επισημάνσεις: την αναγκαιότητα εκπόνησης ενός δομικού σχεδίου, ανά Καλλικρατικό Δήμο, ώστε να καθορίζεται ένα πρότυπο χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης σε επίπεδο Δήμου. Να γίνουν οι αναγκαίες προσαρμογές στις προδιαγραφές, στα χρονοδιαγράμματα και στις αμοιβές των μελετών των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, ώστε να προσεγγιστεί, αποτελεσματικά, η οριοθέτηση των οικισμών και ο χαρακτηρισμός του κυκλοφορικού συστήματος που εντάσσεται στο αντικείμενο ρύθμισης των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων και φυσικά την ενσωμάτωση των διαφόρων συνοδευτικών μελετών και, ιδιαίτερα, των μελετών των περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

 Σε ότι αφορά στο θέμα των Συμβουλίων, θεωρούμε ότι πρέπει να ενισχυθεί η δομή τους από την παρουσία των, καθ’ ύλην, αρμόδιων επιστημονικών φορέων. Σε ότι αφορά στο ζήτημα του ΚΕΣΥΧΩΘΑ, όπως σας είπα και προηγούμενα, θεωρούμε πώς η σύνθεση του παρουσιάζει σημαντικά προβλήματα, γιατί δεν υπάρχουν εκπρόσωποι του επιστημονικού κόσμου και βεβαίως, ότι απομειώνεται, έτσι όπως είναι η δομή του, ο ρόλος του Προέδρου του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας.

Επίσης, πρέπει να πούμε, ότι είναι, εντελώς, απαραίτητη η ενίσχυση του δυναμικού του Υπουργείου, το οποίο είναι επιφορτισμένο για την υλοποίηση, την παρακολούθηση και την επίβλεψη της υλοποίησης του σχεδιασμού της χώρας. Είναι μία πολύ σοβαρή προϋπόθεση, την οποία θα πρέπει το Υπουργείο να αντιμετωπίσει με έναν σοβαρό τρόπο και να δημιουργήσει τις κατάλληλες προϋποθέσεις γι’ αυτό.

 Δεν θα πρέπει, παρ’ όλα αυτά, να διαμορφωθεί καμία υποκατάσταση του δημόσιου τομέα, από ένα σχήμα συνεργασίας με ιδιώτες, όπου μεταφέρονται, έμμεσα, διαδικασίες και αρμοδιότητες των υπηρεσιών του ΥΠΕΝ και συναρμόδιων υπηρεσιών, Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, Περιφερειών και Δήμων που αφορούν στη διαδικασία της επίβλεψης των χωροταξικών και πολεοδομικών μελετών. Ο Σύλλογος Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών θεωρεί πως δεν πρέπει, σε καμία περίπτωση, να υπάρχει σύγχυση των ρόλων της επίβλεψης, δηλαδή, ανάθεση, εκπόνηση, επίβλεψη και έγκριση για τον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό. Αυτή θα πρέπει να αποτελεί, αποκλειστικά, έργο της Διοίκησης, γι’ αυτό υποστηρίζουμε, ότι πρέπει η Δημόσια Διοίκηση να ενισχύσει τις δομές της.

Ένα τελευταίο θέμα, μιλώντας για την εκτός σχεδίου δόμηση είναι η πύκνωση, την οποία παρατήρησαν αρκετοί συνομιλητές. Γενικά, η πύκνωση και ο υψηλός συντελεστής είναι ένα θέμα που πρέπει πολύ σοβαρά να απασχολήσει το ΥΠΕΝ, διότι διάττοντας στα πλαίσια μιας πανδημίας, μιας παγκόσμιας υγειονομικής κρίσης και όπως πολύ πρόσφατα, πριν από λίγες ημέρες, ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών έδωσε την παγκόσμια αναφορά για τις πόλεις του 2020, αλλά και το κοινό κείμενο που υπέγραψε με τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας, τον περασμένο Μάρτιο, σχετικά με τις αρχές που θα πρέπει να διέπουν τον πολεοδομικό και τον χωροταξικό σχεδιασμό και τα θέματα της υγείας μέσα σε αυτά, είναι ντοκουμέντα που θα πρέπει να μας προβληματίσουν πάρα πολύ σοβαρά, διότι συνιστούν να αποφεύγουμε την πύκνωση, συνιστούν εναλλακτικές λύσεις για την αντιμετώπιση της δομής του σχεδιασμού παγκόσμια.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει ο κ. Ξυνομηλάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΞΥΝΟΜΗΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΣΑΔΑΣ)- Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων (ΠΕΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κατ’ αρχάς, για τα τοπικά πολεοδομικά, δεν θα πάρω πολύ χρόνο. Με κάλυψαν, με μεγάλη επάρκεια, και η κυρία Αυγερινού και ο κ. Στασινός και η κυρία Αλεξανδροπούλου, που αναφέρθηκαν νωρίτερα.

Προχωρώ, κατευθείαν, στο άρθρο 104, για τις επιφάνειες που δεν προσμετρώνται στον συντελεστή δόμησης. Στον συντελεστή, οι επιφάνειες που αναφέρονται σε αυτό το άρθρο, όπως και στο προηγούμενο πριν την τροποποίηση του, αφορούν δύο μέρη. Κάποια στοιχεία από αυτά είναι αντικείμενο, ίσως, όχι δομικού σχεδιασμού, αλλά να τα χρησιμοποιήσει σε επίπεδο μορφολογικό, ούτως ώστε να μπορέσει να διαχειριστεί την ιδέα του και να τα υλοποιήσει στο έργο που θέλει να κάνει. Και πολλά από αυτά είναι χώροι, συνήθως, βοηθητικής χρήσης, που φαίνεται να έχουν αυξηθεί, προφανώς, λόγω των αναγκών που παρουσιάζουν τα κτίρια, δηλαδή, η ανάγκη σε βοηθητικούς χώρους. Εκτιμώ ότι είναι ένα πολύ καλό άρθρο.

Βέβαια, θα επαναλάβω κάτι που είπα στην πρώτη μου παρέμβαση. Αν κάτι το βλέπεις και το παρακολουθείς, εν τη γενέσει του, και έχεις παρακολουθήσει όλα τα βήματα, μπορεί να έχεις εικόνα σε όλη του τη λεπτομέρεια. Δυστυχώς, δεν είχαμε αυτή τη δυνατότητα, αλλά, στον βαθμό που έχουμε προλάβει να το δούμε, δεν έχει κάτι το περίεργο. Βέβαια, όλα αυτά, το ότι δεν μετράει στον συντελεστή δόμησης, θα πρέπει να συνοδεύεται από μια καλή Αιτιολογική Έκθεση, για να αποφύγουμε ιστορίες, στο μέλλον, με το Συμβούλιο της Επικρατείας. Αυτό, προφανώς, είναι προϋπόθεση και θα το φροντίσει ο Υπουργός. Οπότε, νομίζω, ότι είναι ένα καλό άρθρο που δίνει «εργαλεία» στον μελετητή.

Σε ότι αφορά στα μέλη του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας με 22 μέλη. Είπα την άποψή μου. Από κει και πέρα, θα το επαναλάβω, διότι μου φαίνεται σημαντικό, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Ελλάδος να εκπροσωπείται σε ένα τέτοιο Συμβούλιο.

Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Ξυνομηλάκη. Το λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος από την ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ. Ορίστε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν απαντώ σε αυτά που απαντήθηκαν από συναδέλφους, κυρίως, του χώρου των μηχανικών. Είναι προφανές, ότι συμφωνούμε με τη συμμετοχή, όσο γίνεται περισσότερων φορέων των μηχανικών σε θεσμικά όργανα του Υπουργείου, είτε είναι αρχιτέκτονες, είτε είναι εκπρόσωποι του Τεχνικού Επιμελητηρίου και, προφανώς, και δημόσιοι υπάλληλοι, διότι είναι αυτοί, ακριβώς, που εκτελούν μία σειρά από πράξεις της Διοίκησης.

Η θέση μας για το ζήτημα της στελέχωσης των υπηρεσιών και το μητρώο των ιδιωτών επιβλεπόντων για τις χωροταξικές μελέτες είναι και στο Υπόμνημά μας πολύ αναλυτικά, αλλά και τη λέμε, σε κάθε περίπτωση. Είναι πολύ μεγάλο το πλήθος των πολεοδομικών μελετών που έχουν να συγκροτηθούν και είναι λίγα τα γραφεία που μπορούν να αναλάβουν αυτού του τύπου τις δουλειές. Φοβόμαστε, πάρα πολύ έντονα και πολύ βάσιμα, ότι υπάρχουν φαινόμενα «περιστρεφόμενων θυρών», όπου ελεγκτές και ελεγχόμενοι δύνανται να αλληλοδιαπλέκονται ή και να ταυτίζονται, πολλές φορές. Δηλαδή, το ένα γραφείο να ελέγχει τη μελέτη κάποιου γραφείου στον έναν Δήμο και στον γειτονικό, να γίνεται το, ακριβώς, αντίθετο. Αυτό, όπως όλοι καταλαβαίνουμε, δημιουργεί τεράστια προβλήματα στην ανεξαρτησία της Διοίκησης, στην ίδια την ποιότητα του παραγόμενου έργου, αλλά και στα τοπικά χωροταξικά σχέδια, που θα πρέπει να παραληφθούν από τους Δήμους. Είναι προφανές, ότι είμαστε αντίθετοι σε αυτή τη ρύθμιση και καλούμε το Υπουργείο να την ξαναδεί.

Επίσης, αυτό που είπα και στην πρωτολογία μου, για το ζήτημα των χρονικών περιθωρίων, τα οποία είναι «ασφυκτικά», σε συνδυασμό με τις πειθαρχικές διώξεις που προβλέπουν. Εκτιμούμε ότι θα δημιουργήσουν πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα στην πολύ τεράστια δουλειά η οποία πρέπει να γίνει. Υπάρχει και ένας πρόσθετος λόγος, ότι αν η Διοίκηση δεν ασκεί επίβλεψη έργου μελετών χωροταξικών, σε πέντε ή δέκα χρόνια, δεν θα μπορεί ούτε καν να καταλάβει τι είναι το περιεχόμενο αυτού που θα πρέπει να παραλάβει από τον επιβλέποντα ιδιώτη. Αν, πρωτογενώς, δεν κάνει και η ίδια η Διοίκηση αυτή τη δουλειά ή έστω να έχει τις ικανότητες να την παρακολουθήσει, δεν θα έχει την δυνατότητα, προοπτικά, ούτε καν να επιβλέψει τους ιδιώτες στους οποίους ανατίθεται, αυτή τη στιγμή, η δουλειά. Είναι προφανές ότι θα δημιουργήσει πολύ μεγάλο πρόβλημα και στην ανεξαρτησία κ.λπ..

Το ίδιο ακριβώς ισχύει και με την έννοια του Συντονιστή και των παράλληλων διαδικασιών μέσα στο πιο επιτελικό κομμάτι του Υπουργείου. Πρέπει να προκύπτουν μέσα από διαφανείς διαδικασίες, μέσα από τη Διοίκηση, αυτές οι λειτουργίες. Γι’ αυτόν, ακριβώς τον ρόλο, υπάρχουν οι υπάλληλοι μηχανικοί που έχουν μία τεράστια θεσμική πείρα, η οποία πρέπει να αξιοποιηθεί και δεν είναι λειτουργίες, οι οποίες μπορούν να αποδίδονται σε μετακλητούς υπαλλήλους ή σε ανθρώπους της αγοράς που τοποθετούνται μαζί με έναν Υπουργό και παραμένουν μαζί του μόνο γι’ αυτό το διάστημα. Αυτού του τύπου οι διαδικασίες είναι «ψυχή», «σώμα» της Διοίκησης και πρέπει να προκύπτουν μέσα από τη Διοίκηση, με τη μορφή μιας Γενικής Διεύθυνσης, μιας Γενικής Γραμματείας ή τέτοιου τύπου μορφές και όχι με μορφές εκτός Διοίκησης, εξωτερικών συντονιστών κ.λπ..

Υπήρξε και μία ερώτηση, σχετικά με το θέμα του δευτερογενούς ελέγχου. Εμείς θα επιμείνουμε. Δεν είναι ζήτημα του ΤΕΕ μόνο, όπως είπε ο Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου, είναι ζήτημα του Υπουργείου. Πρέπει να βγάλει οδηγίες, για το πώς θα γίνει αυτός ο δευτερογενής έλεγχος, ο οποίος εκκρεμεί στις τακτοποιήσεις, εδώ και επτά χρόνια, στις νέες άδειες, εδώ και τρία χρόνια και όλο συσσωρεύονται, προς έλεγχο, άδειες και τακτοποιήσεις. Ο όγκος είναι τεράστιος και έχουμε το άγχος, ότι μέσω της διολίσθησης στον χρόνο δεν θα γίνει ποτέ.

Πρέπει, όμως, να υπάρχει πολιτική βούληση να γίνει αυτός ο έλεγχος. Πολιτική βούληση, βέβαια, χωρίς να στελεχώσουν με μέσα, προσωπικό και σύγχρονα «εργαλεία», για να μπορεί να γίνει αυτή η δουλειά όλες τις υπηρεσίες, από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου, από το Παρατηρητήριο Δόμησης που, ακόμη, περιμένουμε να συγκροτηθεί, μέχρι το επίπεδο του Υπουργείου, των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος και των Υπηρεσιών των Επιτελικών όλων των Υπουργείων, είναι μία δουλειά που θα μείνει μόνο στα «χαρτιά» του νομοσχεδίου, χωρίς, ακριβώς, αυτή την ενίσχυση σε μέσα και προσωπικό.

Αυτά και ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χασιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ (Νομικός Συντονιστής του WWF Ελλάς):** Έχουν γίνειπολλές ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε. Φοβάμαι ότι πρέπει να αρχίσω με μία γρήγορη αναφορά σε όσα είπε ο κ. Στασινός. Προφανώς, δεν ισχυρίστηκε κανείς, ότι το ΤΕΕ έχει «υφαρπάξει» τις αρμοδιότητες που ασκεί. Στο θεσμικό πλαίσιο αναφερθήκαμε. Οι αρμοδιότητες, όμως, του ΤΕΕ, αφορούν πολύτιμα περιβαλλοντικά στοιχεία, αφορούν την τακτοποίηση αυθαιρέτων σε δάση, στον αιγιαλό, σε οικισμούς ιστορικούς και ούτω καθεξής. Αυτό το θεσμικό πλαίσιο που επιτρέπει στο ΤΕΕ να ασκεί διοικητικές και κυβερνητικές αρμοδιότητες για το περιβάλλον, δεν διασφαλίζει την ενημέρωση του κοινού. Διασφαλίζει μόνο την ενημέρωση του ΥΠΕΝ, που δεν ξέρουμε σε ποιον βαθμό γίνεται, τη στιγμή που δεν υπάρχει, ούτε δειγματοληπτικός, ούτε προληπτικός έλεγχος στη διαδικασία των τακτοποιήσεων που ακούσαμε σήμερα από τους μηχανικούς του Δημοσίου. Δεν νομίζω ότι ο αιγιαλός και τα δάση είναι ιδιοκτησία του ΤΕΕ. Δεν νομίζω ότι τα μέλη του ΤΕΕ έχουν τις δεσμεύσεις που έχουν οι δημόσιοι υπάλληλοι, οι οποίοι υποστηρίζουν το δημόσιο συμφέρον και οφείλουν να τηρούν τις αρχές της καλής διοίκησης.

Επιπροσθέτως, το σημερινό νομοσχέδιο στο άρθρο 67, καταργεί τη δυνατότητα του Υπουργείου να επιβάλλει την ποινή της αναστολής επαγγέλματος, αυτοβούλως, αυτονόμως, χωρίς, δηλαδή, να παρεμβληθεί η πειθαρχική διαδικασία του ΤΕΕ. Το γεγονός ότι ο κ. Στασινός έχει στείλει ορισμένους μηχανικούς, είτε στον Εισαγγελέα, είτε στο Πειθαρχικό του Συμβούλιο, με αφήνει, παγερά, αδιάφορο. Αυτά είναι δημόσια θέματα, αφορούν το δημόσιο συμφέρον, αφορούν κοινόχρηστα αγαθά. Σε τελική ανάλυση αυτό έπρεπε να το κάνουν οι εποπτικές υπηρεσίες, οι Περιβαλλοντικοί Ελεγκτές, οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος και άλλες παρόμοιες τέτοιες υπηρεσίες.

Εν όψει όλων αυτών των πραγμάτων, θα περιμένω το εξώδικό του με μεγάλο νομικό ενδιαφέρον.

Στη συνέχεια, δεχτήκαμε πάρα πολλές ερωτήσεις για τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό. Κατά την άποψή μας, ο Υπουργός ερμηνεύει λάθος την Οδηγία. Το άρθρο 2, παρ. 1 της Οδηγίας, του οποίου δεν διάβασε ολόκληρο λέει, σαφώς, ότι «δεν εφαρμόζεται στα παράκτια ύδατα ή σε τμήματα αυτών που εμπίπτουν στον πολεοδομικό και χωροταξικό σχεδιασμό». Δηλαδή, τα παράκτια ύδατα πρέπει να εμπίπτουν στον σχεδιασμό για να μην εφαρμοστεί η Οδηγία. Λίγο παρακάτω, στο άρθρο 3 παρ. 1, η Οδηγία λέει ότι, «ολοκληρωμένη θαλάσσια πολιτική είναι η πολιτική που έχει στόχο να προαγάγει τη συντονισμένη και συνετή λήψη αποφάσεων, ιδίως, σε ότι αφορά τις παράκτιες νησιωτικές και, εξόχως, απόκεντρες περιοχές της Ένωσης».

Υπάρχουν πολλές άλλες αναφορές. Δεν χρειάζεται να «χολοσκάμε» εδώ πέρα με θέματα ερμηνείας ενωσιακών οδηγιών. Ας δεχτούμε ότι η Οδηγία αφήνει και τις δύο δυνατότητες ανοιχτές. Δηλαδή, τι να ενταχθεί, τι να μην ενταχθεί ο παράκτιος σχεδιασμός στον θαλάσσιο χωροταξικό; Κατά την άποψή μας, η καλύτερη λύση για μία χώρα σαν τη δικιά μας είναι να ενταχθεί.

Ο παράκτιο χώρος στην Ελλάδα είναι, ιδιαίτερα, «κακοποιημένος». Πρόκειται να ταλαιπωρηθεί, ακόμη περισσότερο, στο μέλλον, από φυσικές καταστροφές, από την κλιματική αλλαγή, απειλείται από τη ρύπανση. Έχει «κακοποιηθεί» από την αυθαίρετη δόμηση, έχει «κακοποιηθεί» από την εκτός σχεδίου δόμηση, έχει «κακοποιηθεί» από την έλλειψη ενός πλαισίου που να το προστατεύει αποτελεσματικά, γιατί ο ν.2971 δεν είναι τέτοιο πλαίσιο. Συνεπώς, απαιτεί μία ολοκληρωμένη προσέγγιση.

Επίσης, η χώρα μας έχει μία υποχρέωση να ενσωματώσει, εκτός από την Οδηγία για την ολοκληρωμένη θαλάσσια πολιτική, το Πρωτόκολλο για την Ολοκληρωμένη Διαχείριση του Παράκτιου Χώρου, το οποίο προβλέπει εκατό μέτρα αδόμητης ζώνης στις περισσότερες περιπτώσεις, πλην κάποιων προφανών εξαιρέσεων, για παράδειγμα, εκεί που υπάρχουν παράκτιοι οικισμοί. Η διάταξη αυτή πρέπει να ενσωματωθεί και κατά την ορθότερη νομική ερμηνεία είναι άμεσης εφαρμογής. Δηλαδή, έπρεπε, ήδη, να εφαρμόζεται από τις υπηρεσίες, το οποίο, φυσικά, δεν συμβαίνει. Αυτά για τον ολοκληρωμένο παράκτιο σχεδιασμό.

Δεχθήκαμε, επίσης, πάρα πολλές ερωτήσεις για τις νέες διατάξεις για τις τουριστικές εγκαταστάσεις στην εκτός σχεδίου δόμηση. Υπάρχει μία διάταξη στο άρθρο 34, που επιτρέπει, ουσιαστικά, στις τουριστικές εγκαταστάσεις να απολαμβάνουν, ακόμη ευνοϊκότερους όρους δόμησης, από αυτούς που, ούτως η άλλως, τους δίνει το νομοσχέδιο, -κάποιες από αυτές θεωρούνται, λίγο πολύ, οργανωμένοι υποδοχείς- εφόσον παραχωρούν στους Δήμους ορισμένους χώρους ή τους κληρώνουν, κάτι το οποίο θα είναι και το μόνο πράγμα που θα γίνει στην πράξη. Να σημειώσουμε ότι στη διάταξη αυτή είμαστε αντίθετοι. Δεν ήταν στη διαβούλευση. Ευνοεί τη δημιουργία «φαραωνικών» τουριστικών εγκαταστάσεων. Δεν έχουμε δει κάποια μελέτη που να λέει ότι αυτό είναι το τουριστικό πρότυπο αυτή τη στιγμή, η δημιουργία, όλο και μεγαλύτερων, εγκαταστάσεων. Κατά συνέπεια, είμαστε αντίθετοι.

Για την εκτός σχεδίου δόμηση, να πούμε κάποια πράγματα γενικά. Πρώτα απ’ όλα, ελάχιστες φορές, έχει προσπαθήσει κάποιος να περιορίσει την εκτός σχεδίου δόμηση. Θέλει μεγάλη πολιτική τόλμη να συμβεί αυτό. Αυτό φάνηκε και στη σημερινή ακρόαση, ότι χρειάζεται πολιτική τόλμη. Παρ’ όλα αυτά, υπάρχουν και ορισμένες επιφυλάξεις. Οι μειώσεις των συντελεστών και για την κατοικία και για τον τουρισμό είναι πάρα πολύ μικρές. Στον τουρισμό, αν ληφθούν υπόψη κάποιες ειδικές ρυθμίσεις για την ειδική τουριστική υποδομή και την παραχώρηση χώρων στους Δήμους, οι οποίοι δεν θα είναι και κοινόχρηστοι, που δεν προκύπτει αυτό από κείμενο, σχεδόν, εξανεμίζονται.

Οι ρυθμίσεις για τους δρόμους, ουσιαστικά, θα παραμείνουν όπως έχουν. Είναι, δηλαδή, αποσπασματικές και αδιαφανείς οι διατάξεις και, σε μεγάλο βαθμό, δεν προστατεύουν το περιβάλλον. Υπάρχει μία αυτοσχεδιαστική προσέγγιση του νόμου. Αυξάνει τους συντελεστές στους οργανωμένους υποδοχείς, τους μειώνει, κάπως αλλιώς, στον εκτός σχεδίου χώρου. Αυτά τα πράγματα θα έπρεπε να έχουν γίνει κάποιο ολοκληρωμένο τρόπο, να έχει προηγηθεί η κατάλληλη μελέτη, ώστε να δούμε, ότι, πραγματικά, ισοδυναμούν με μία βελτίωση καθεστώτος και αντισταθμίζονται.

Με άλλα λόγια, είναι λίγο αντιφατική η θέση του Υπουργείου. Σε τι αφενός, θες να προστατεύσεις τους ανθρώπους που θεωρούν, ότι έχουν «δικαίωμα» στην εκτός σχεδίου δόμηση; Βέβαια, αυτό το «δικαίωμα» μπαίνει σε πολλά εισαγωγικά, γιατί νομολογιακά δεν υπάρχει δικαίωμα στην εκτός σχεδίου δόμηση, πόσο, μάλλον, δικαίωμα στις παρεκκλίσεις. Τι θέλεις, εν πάση περιπτώσει, να προστατεύσεις σε αυτούς τους ανθρώπους, οπότε κρατάς τις παρεκκλίσεις και καταργείς την εκτός σχεδίου δόμηση -πιθανότατα με μία προθεσμία- που δεν είναι μόνο δύο έτη, είναι πολύ παραπάνω. Στην αντίθετη περίπτωση, καταργείς τις παρεκκλίσεις, που είναι και το σωστότερο και θεωρείς ότι ο εκτός σχεδίου χώρος, που έχει κάποιες θεμιτές χρήσεις ακόμη, οπότε κάνεις μία ολοκληρωμένη διαχείριση του εντός σχεδίου χώρου, ο οποίος, ούτως ή άλλως, σιγά-σιγά, θα εξαφανίζεται, γιατί περιμένουμε ότι θα αποκτήσει σχεδιασμό όλη η χώρα -αυτό μας διαβεβαιώνει το Υπουργείο- έτσι ώστε να μην ανασχεθεί η δημιουργία κάποιων απαραίτητων υποδομών.

Δεν γίνεται, όμως, τίποτα από τα δύο. Έχουμε και την εκτός σχεδίου δόμηση και τις παρεκκλίσεις, όχι μόνο για δύο έτη. Θυμίζω ότι είναι τέσσερα χρόνια η οικοδομική άδεια και παρατείνεται συνέχεια με νόμους, μεταξύ των άλλων, και το 2020, ενώ υπάρχουν και ειδικοί νόμοι που προστατεύουν τις διάφορες «λαμογιές».

Και μία τελευταία παρατήρηση σε μία ερώτηση που έκανε η κυρία Μανωλάκου για τις περιοχές επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Είναι η τελευταία εκδοχή μιας επιλογής του νομοθέτη, να βάλει πάνω από τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, που πριν ήταν τα τοπικά χωρικά σχέδια, που πριν ήταν τα γενικά πολεοδομικά σχέδια, τους οργανωμένους υποδοχείς συγκεκριμένων μεγάλων επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Είναι λάθος, γιατί τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια αφορούν μεγαλύτερες εκτάσεις, μεγαλύτερους πληθυσμούς, μεγαλύτερο εύρος οικονομικών δραστηριοτήτων. Συνεπώς, είναι πιο γενικά και θα έπρεπε αυτά να είναι πάνω από τα ειδικότερα σχέδια.

Δεν θέλω να κάνω μία πολιτική αξιολόγηση του πράγματος, κατά πόσο γίνεται για να προστατεύσει, σε βάρος του χώρου και σε βάρος του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου, συγκεκριμένες επενδύσεις. Θα περιοριστώ να πω μόνο, ότι από πλευράς μεθοδολογικής και επιστημονικής είναι, τελείως, λάθος να βάζεις το μερικό πάνω από το γενικό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερνίκος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΕΡΝΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος):**  Κύριε Πρόεδρε, όπως είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση η ΟΚΕ βρέθηκε στο επίκεντρο ενός διαλόγου με πολύ αντιτιθέμενες απόψεις. Ενδεικτικές είναι οι απόψεις για τα κατά παρέκκλιση, υπάρχουν απόψεις να παραμείνουν αυτές οι παρεκκλίσεις, όπως και το ότι είναι απαράδεκτο που μία διαχρονική διάρκεια. Είναι γνωστό κιόλας, ότι πάντα όταν βρίσκεται στο επίκεντρο το θέμα της ανάπτυξης και το θέμα του περιβάλλοντος, υπάρχει μία έντονη σύγκρουση. Τα είπα στην πρώτη μου τοποθέτηση και δεν θέλω να το επαναλάβω.

Θέλω να θυμίσω ότι η θέση της ΟΚΕ είναι να αναδεικνύει τις αντιτιθέμενες απόψεις. Δεν έχει σημασία στο να καταλήξει κάπου. Θεωρούμε ότι είναι σημαντικός ο διάλογος και να συμμετέχουμε, όσο το δυνατόν περισσότερο.

Θεωρώ ότι και η Βουλή με τις ακροάσεις που κάνει συμβάλλει προς αυτή την κατεύθυνση και από κει και πέρα η συνέχεια είναι ζήτημα πολιτικών αποφάσεων. Εμείς ως ΟΚΕ δίνουμε μεγάλη σημασία στη στενή συνεργασία με όλα τα Κόμματα και αυτό θέλω να το τονίσω. Και με τον κ. Σωκράτη Φάμελλο είχαμε καλή συνεργασία και με τον Κώστα Χατζηδάκη και τον Δημήτρη Οικονόμου, επίσης, έχουμε μία πολύ καλή συνεργασία και θεωρώ ότι προσπαθούν με τον καλύτερο τρόπο να βρουν «χρυσές» τομές σε όλα τα προβλήματα. Για εμάς η έννοια του κοινωνικού διαλόγου είναι από μόνη της μία αξία για την εδραίωση της Δημοκρατίας, από κει και πέρα είναι ζήτημα πολιτικών αποφάσεων πως όλα αυτά θα ισορροπήσουν.

Θέλω, απλώς, να προσθέσω και μία τελική άποψη, ότι προσωπικά, κάθε φορά, που τίθενται θέματα ανάμεσα στην ανάπτυξη και στο περιβάλλον, είμαι υπέρ του περιβάλλοντος. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λουμάκης.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Διατυπώθηκε η απορία, γιατί η εισφορά δεν εφαρμόζεται και σε έργα που είναι μετά τις 31/12/2015. Αυτή είναι μία πολύ «επικίνδυνη» κατάσταση, όπως διατυπώνεται, υπό την έννοια ότι εδώ δεν είμαστε για να επεκτείνουμε την εισφορά. Διευκρινίζω ότι τα έργα μετά την 1/1/2016 έχουν πολύ χαμηλότερες τιμές, διότι είναι μέσω διαγωνιστικών διαδικασιών ή ακόμη και ρυθμισμένες να είναι, είναι χαμηλές.

Αν εκείνοι που διατύπωσαν το ερώτημα, υπονοούν ότι υπάρχουν έργα που συνδέθηκαν μετά την 1/1/2016, αλλά με καθεστώς σύμβασης πώλησης της ηλεκτρικής ενέργειας με feed in tariff, που κανονικά έπρεπε να είναι πριν την 31/12/2015, να κατονομάσουν, ακριβώς, ποια είναι τα έργα αυτά και τότε να μπει εισφορά σε αυτά τα έργα, όχι, απλά, να μεταφέρουμε την εισφορά και σε έργα, πολύ λιγότερο, αμειβόμενα γενικά μετά την 1/1/2016, επειδή, ενδεχομένως, δεν γνωρίζουμε τις διαφορές.

Το δεύτερο είναι που θα καλυφθεί το έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ. Νομίζω είναι σαφές, ότι υπάρχει μία υπερκερδοφορία των προμηθευτών και υπάρχει διότι έχουμε πτώση της OTC, επειδή και λόγω της πανδημίας είχαμε μείωση του κόστους των καυσίμων και επειδή μειώσαμε το ΕΤΜΕΑΡ και έκανε η προμήθεια αύξηση τιμολογίων. Τη στιγμή, μάλιστα, που η προμήθεια έχει «να πετά από το παράθυρο» 36 εκατομμύρια ευρώ για τρεις βδομάδες εξισορρόπησης, αντί για το 1/4 του κόστους, δηλαδή, αντί 12 εκ. πήγε στα 48, -μιλάμε για 36 εκ. διαφορά- θεωρώ ότι είναι, πραγματικά, κοροϊδία να λέμε ότι δεν έχουμε λεφτά και θα «χαρατσώσουμε τις ΑΠΕ με 110 εκατομμύρια.

Ο κ. Αρβανιτίδης νομίζω έκανε μία αναφορά, μιλώντας για την εισφορά στις ΑΠΕ, για το αν κάνουμε νησιωτική πολιτική. Αν αυτό υπονοεί, ότι θα πρέπει να διαφοροποιήσουμε τις μονάδες των νησιών από αυτές του ηπειρωτικού συστήματος, να υπενθυμίσω ότι οι φωτοβολταϊκές μονάδες του ηπειρωτικού συστήματος πληρώνουν από την 1/1/2016 το λεγόμενο τέλος διακοψιμότητας που είναι 3,6% και έχουμε δώσει πάνω από 160 εκατομμύρια ευρώ, απλά, για το τίποτα, σε ότι αφορά στο ηλεκτρικό σύστημα. Επιδοτούμε τη βιομηχανία, που αν θέλουμε να επιδοτήσουμε τη βιομηχανία, πρέπει να την επιδοτήσει όλος ο ελληνικός λαός και όχι οι φωτοβολταϊκοί παραγωγοί.

Συνεπώς, οι φωτοβολταϊκές επαγγελματικές μονάδες διασυνδεδεμένου συστήματος είναι οι, πλέον, αδικημένες, συγκριτικά και με τα νησιά και με άλλες κατηγορίες, επειδή λόγω του new deal δεν έτυχαν του 2014 και καμίας χαριστικής μεταχείρισης ως προς το πότε και αν εναρμονίστηκαν. Επαναλαμβάνω, σε αντιδιαστολή με άλλες υποκατηγορίες των φωτοβολταϊκών.

Σε ότι αφορά στο σχέδιο εξυγίανσης του ΕΛΑΠΕ ή μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας. Είχαμε εγκαινιάσει μία συζήτηση από τις τηλεδιασκέψεις με το Υπουργείο τον περασμένο Μάρτιο, η οποία μέχρι και τον Σεπτέμβριο είχε «εμπλουτιστεί» με την πρόθεση της ΡΑΕ, άρα και του ΔΑΠΕΕΠ, να αναθέσουν μελέτες για την μακροπρόθεσμη βιωσιμότητά του με τελικό σκοπό -στο πλαίσιο μιας χρέωσης προμηθευτή- της σταδιακής ενσωμάτωσης του ΕΤΜΕΑΡ στο κόστος προμήθειας. Ξαφνικά, τον Οκτώβριο, το Υπουργείο «εμβόλισε» την ατζέντα και τη συζήτηση και ήρθε στην κουβέντα με τη σκέψη της επιβολής εισφοράς στις ΑΠΕ. Αποτελεί, προφανώς, αλλαγή ατζέντας. Εύχομαι, κύριε Πρόεδρε, της ΡΑΕ η μελέτη που θα αναθέσετε για τη μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα του ΕΛΑΠΕ να μην ξαναγίνει πάλι, κάποια στιγμή, «you turn» από το Υπουργείο και αλλάξει και, απλά, μείνει στο «ράφι», όπως έγινε και τον Οκτώβριο.

Σχετικά με τις ενεργειακές κοινότητες. Προφανώς, και κανένας δεν θέλει εδώ να φαίνεται ανάλγητος. Αυτό που είπαμε είναι, ότι την ώρα που το Υπουργείο βάζει «χέρι» σε λειτουργούντα έργα και τους παίρνει λεφτά, είναι αδιανόητο να δίνονται χαριστικές ρυθμίσεις, οποιεσδήποτε χαριστικές ρυθμίσεις, παράτασης υψηλότερων τιμών ή παράτασης προθεσμιών που οδηγούν σε υψηλότερες τιμές σε κάποιες κατηγορίες έργων, ιδίως, μάλιστα, των ενεργειακών κοινοτήτων. Γιατί; Πολύ απλά, οι περισσότερες ενεργειακές κοινότητες είναι fake ενεργειακές κοινότητες, είναι οικογενειακές ενεργειακές κοινότητες. Δεν ανακάλυψαν το «συνεταιρίζεσθαι» τώρα οι Έλληνες. Το είπε και ο κ. Παναγής αυτό, καθώς κάποια μέλη του εκπροσωπούν και τις ενεργειακές κοινότητες.

Το δεύτερο κομμάτι είναι, ότι οι ενεργειακές κοινότητες έχουν «απολαύσει» πολλών προνομίων το προηγούμενο διάστημα. Και ποια είναι τα προνόμια αυτά; Είχαν καθολική προτεραιότητα, κατά παράβαση κάθε έννοιας δικαίου των ιδιωτών, στην πρόσβαση στο δίκτυο και στους όρους σύνδεσης. Άρα, πρόλαβαν να κάνουν τα έργα τους, πολύ νωρίτερα, πριν καν ξεκινήσει η όλη κουβέντα για περιορισμό της ημερομηνίας κατάθεσης φακέλων.

Δεύτερον, είχαν, κατά παράβαση του ν. 4602, τη δυνατότητα να καταθέτουν και να κάνουν, όσα έργα θέλουν εκτός διαγωνισμού, με διοικητικά οριζόμενες τιμές, με premium έναντι τον ιδιωτών, την ώρα που οι ιδιώτες περιορίζονταν στα δύο μόνο έργα. Αντίθετα, οι ενεργειακές κοινότητες έκαναν «οχήματα» των 18 μεγαβάτ -ενδεχομένως ήταν και οι ίδιοι άνθρωποι- και δεν εφαρμοζόταν ο ν. 4602 που έλεγε και σε αυτούς πρέπει, αναλογικά, να εμφανίζεται ο περιορισμός.

Δηλαδή, είχαμε δύο καταστρατηγήσεις. Πρώτον, καταστρατηγείται η όποια έννοια δικαίου των ιδιωτών που όφειλαν εντός τεσσάρων μηνών να πάρουν όρους σύνδεσης. Εξέταζε, λοιπόν, ο ΔΕΔΔΗΕ μονίμως κοινότητες, παρ’ ότι είχε εξαντληθεί το τετράμηνο, για όσους περίμεναν στην «ουρά» και ήταν ιδιώτες. Δεύτερον, έρχονταν και έκαναν μετά, όσα έργα ήθελαν. Έκαναν συμβάσεις με τον ΔΑΠΕΕΠ σταθερής τιμής εκτός διαγωνισμού, για όσα έργα ήθελαν μέχρι 18 μεγαβάτ, ανά κοινότητα και μετά οι ίδιοι άνθρωποι και δεύτερη ενεργειακή κοινότητα, με, πάλι, 18 μεγαβάτ. Δηλαδή, πενήντα έργα.

 Τώρα τι συζητάμε; Ότι αυτές οι κοινότητες πρέπει να έχουν πάλι ίση μεταχείριση με τους ιδιώτες; Είναι το ελάχιστο που δεν πρέπει να συζητάμε, γενικά και οριζόντια, για καμία παράταση προθεσμιών, απ’ όσες έχει εξαγγείλει το Υπουργείο στο δελτίο τύπου της πρόθεσης του για επιβολή εισφοράς ή και διαρθρωτικών μέτρων, διότι αυτή τη στιγμή βάζουν «χέρι» σε λειτουργούντα έργα.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπασταματίου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤ ΑΕΝ)):** Θα κάνω μόνο δυο πολύ σύντομα σχόλια. Πρώτον, την κριτική μας την έχουμε κάνει, όλο το προηγούμενο διάστημα, στους διαλόγους που είχαμε από το Υπουργείο. Για εμάς είναι πάρα πολύ σημαντικό, το τι θα πούμε στις τράπεζες και στους επενδυτές μας μετά από ένα μήνα. Είναι κρίσιμο, λοιπόν, ότι μετά από έναν μήνα θα πούμε, ότι το πρόβλημά του ΕΛΑΠΕ λύθηκε. Γι’ αυτό και είναι πάρα πολύ σημαντικά και τα νούμερα που ανέφερε μας και ο κ. Δαγούμας και πρέπει να κατατεθούν και στη Βουλή.

Αυτό, όμως, είναι η «κορωνίδα» του συστήματος. Ό,τι κακό έγινε, σκοπός είναι, από δω και πέρα, να είναι, μαθηματικά, βέβαιο ότι όλα ΕΛΑΠΕ «βγαίνει» και ότι το πρόβλημα λύνεται, διότι γι’ αυτό θα ερωτόμαστε διαρκώς. Κι εγώ, πραγματικά, από αυτά που άκουσα και από αυτά που έχουμε δει σε όλον αυτόν τον διάλογο που έχουμε κάνει, λύνεται αυτή «άσκηση» με τις αβεβαιότητες που είπαμε για την αγορά.

 Δεύτερο σχόλιο αναφορικά με το κόστος. Δυστυχώς, υπάρχει ένα πολύπλοκο σύστημα χρηματοοικονομικό, λογιστικό, ενεργειακό στους κώδικες και στις διαδικασίες. Δεν είναι υποχρεωμένος ο πολίτης να γνωρίζει όλες τις λεπτομέρειες των χρηματοροών ΥΚΩ, ΕΤΜΕΑΡ, χρέωση χρήσης συστήματος, διαγωνιστικό σκέλος. Το σημαντικό είναι, ότι ο πολίτης πληρώνει ένα συνολικό ποσό ευρώ για την ενέργεια, είτε είναι ανταγωνιστικότητα, είτε είναι ρυθμιζόμενες χρεώσεις. Αυτό το συνολικό κόστος, όλες οι μελέτες, ακόμη, και τα νούμερα που υπάρχουν στον ΕΣΕΚ, ήδη, από αυτά τα draft που είχαν γίνει από την προηγούμενη Κυβέρνηση, αποδεικνύουν ότι «πέφτει» με τις ΑΠΕ. Αυτό είναι το σημαντικό.

Αν θα πρέπει, στο ενδιάμεσο, να αυξηθεί το ΕΤΜΕΑΡ και να μειωθούν οι ΥΚΩ ή θα πέσει το διαγωνιστικό σκέλος και θα πέσει και το ΕΤΜΕΑΡ, δεν έχουν πάρα πολύ μεγάλη σημασία και δεν είναι κατανοητά όλα αυτά και στον κόσμο. Στην τσέπη του κόσμου μεγαλύτερη διείσδυση ΑΠΕ, από εδώ και πέρα, σημαίνει, συνολικά, λιγότερο κόστος. Αυτό αποδεικνύεται από όλες τις μελέτες και από τα νούμερα που υπάρχουν στον ΕΣΕΚ και που υπήρχαν στον ΕΣΕΚ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Ήταν μία πολύ χρήσιμη κουβέντα και η παρουσία όλων των φορέων. Πολύ περισσότερο, μιας και μιλάμε για το δικό μας ζήτημα, για την τροπολογία των ΑΠΕ. Θεωρώ πως δεν θα πρέπει να μπω σε μία λογική να απαντήσω, σε αυτά που ανέφερε ο Πρόεδρος του ΣΠΕΦ, ο κ. Λουμάκης. Το μόνο που θα πω για τον θεσμό των ενεργειακών κοινοτήτων, που έχει αναλωθεί τεράστιος, πολύς χρόνος και υπάρχουν και αρκετές καταγγελίες, είναι ότι κανείς μα κανείς δεν έκανε κάτι παράνομο, πήγε με βάση το θεσμικό πλαίσιο, το οποίο διέπει αυτές τις κοινότητες.

Θα επαναλάβω, λοιπόν, για άλλη μία φορά, για το αν έχει γίνει κατάχρηση του οποιουδήποτε θεσμού. Εδώ ήταν και το Υπουργείο και έχουν γίνει και αρκετές παρεμβάσεις δικές μας, ώστε και ο καταχρηστικός ρόλος, αλλά πολύ περισσότερο ο καταγγελτικός λόγος που υπάρχει, γενικά, για τον θεσμό των κοινοτήτων, να είχε αποφευχθεί. Εγώ αυτό που ανέφερα -και δεν μιλάω για να κάνουμε τον διαχωρισμό μεταξύ ιδιώτη και κοινότητας- είναι το γεγονός, ότι το να βάλεις διαφορετικά χρονοδιαγράμματα στην παρούσα φάση, ενόσω έχουν κατατεθεί με το ίδιο θεσμικό πλαίσιο -και ας μην ξεχνάμε ότι η απόφαση πάρθηκε από το ίδιο το Υπουργείο τον Μάρτιο- σημαίνει ότι έδινε τη δυνατότητα σε οποιονδήποτε ήθελε να προχωρήσει με αυτό τον θεσμό. Ας μην το αγνοούμε, ότι ερχόμαστε τώρα και αυτό το ανατρέπουμε.

Σε ότι αφορά στο έλλειμα του ΕΛΑΠΕ. Ο κ. Λουμάκης νομίζω ήταν πολύ ξεκάθαρος, όπως και ο κ. Παπασταματίου. Αναφέρθηκαν αναλυτικά και θεωρώ, ότι δεν θα χρειαστεί να αναφερθώ ξανά στο ίδιο θέμα. Θεωρώ ότι το Υπουργείο θα πρέπει να εισακούσει όλες αυτές τις εισηγήσεις που έχουμε κάνει ως αρμόδιοι φορείς. Θεωρώ, άκρως, άδικη και απαράδεκτη, εν πολλοίς, την οποιαδήποτε εισφορά θα μπει σε αυτό τον κλάδο, σε έναν «πονεμένο» κλάδο. Και μην ξεχνάμε, ότι δεν γίνεται για πρώτη φορά. Ας σκεφτούμε, τουλάχιστον, το φιλοεπενδυτικό προφίλ που είχε δημιουργηθεί, όλο το τελευταίο διάστημα, στη χώρα μας και το οποίο χάνεται. Από την άλλη, να σκεφτούμε τις χιλιάδες των μικρών παραγωγών, που για, ακόμη μία φορά, θα απογοητευτούν, βλέποντας πως η οποιαδήποτε ελπίδα είχαν εναποθέσει, ότι θα υπάρχει μία σταθερότητα και πολύ περισσότερο για την επόμενη μέρα στα διαρθρωτικά επένδυσης, θα χαθεί.

Θέλω, λοιπόν, έστω και τώρα, την ύστατη στιγμή, ακούγοντας όλες αυτές τις εισηγήσεις και πολύ περισσότερο τις δικές μας ως ΠΟΣΠΗΕΦ, έχοντας ως «κορμό» τη μικρομεσαία εγχώρια επενδυτική κοινότητα, να αλλάξουν πολλά πράγματα και στο κομμάτι των διαρθρωτικών παρεμβάσεων, αλλά και στο κομμάτι της έκτακτης εισφοράς που θα δημιουργήσει το οποιοδήποτε θέμα αφερεγγυότητας και αναξιοπιστίας, απέναντι στο κλίμα των επενδυτών.

 Εναγωνίως, θα περιμένουμε να δούμε την τελική μορφή της τροπολογίας. Και μια ερώτηση κλείνοντας. Σε περίπτωση που υπάρχει αλλαγή στο τελικό κείμενο, θα έχουμε το δικαίωμα της, εκ νέου, επανατοποθέτησής μας; Αν κάτι καινούργιο προκύψει, θα έχουμε πάλι τον λόγο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν θα το έχετε. Κανείς δεν έχει. Σήμερα έχουμε τη συνεδρίαση με την ακρόαση φορέων. Αύριο έχουμε τη συζήτηση, κατά την οποία οι συνάδελφοι θα τοποθετηθούν, επί των άρθρων και την Τετάρτη τη β΄ ανάγνωση. Όπως ξέρω την Πέμπτη θα εισαχθεί προς συζήτηση στην Ολομέλεια. Από κει και πέρα, για οτιδήποτε άλλο θέλετε, μπορείτε να το θέσετε ως υπόμνημα στους Υπουργούς ή στους Εισηγητές. Καλή σας νύχτα, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Δαγούμας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΓΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ)):** Σε ότι αφορά στην παρακολούθηση του ελλείμματος του ΕΛΑΠΕ και τις αρμοδιότητες της ΡΑΕ, στα τέλη του 2019, σύμφωνα με το πρόσφατο δελτίο του Ειδικού Λογαριασμού, ο ΕΛΑΠΕ από τον ΔΑΠΕΕΠ είχε πλεόνασμα 93 εκατομμύρια ευρώ, ενώ η εκτίμηση είναι για 287 εκατομμύρια έλλειμμα στο τέλος του 2020. Οπότε, πέρυσι δεν υπήρχε ανάγκη κάποιας παρέμβασης από τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας. Φέτος, με την πολιτική πρωτοβουλία του Υπουργού, υπάρχει μία ριζική και μόνιμη λύση του προβλήματος.

Αναφορικά με τη χρήση της μελέτης της ΡΑΕ και άλλων μελετών, προφανώς, έχει προηγηθεί διαβούλευση με το σύνολο των φορέων και στη ΡΑΕ. Έτσι, μπόρεσε να συμπεριλάβει τις εκτιμήσεις που έκαναν οι διάφοροι φορείς στη μελέτη που έχουμε δρομολογήσει, για να καταλήξει στα μέτρα τα οποία κατέληξε. Άρα, υπήρχε εκτίμηση στις ενδείξεις επίπτωσης των μέτρων που ανακοινώθηκαν.

Σε ότι αφορά τις ΥΚΩ και αν η εκτίμησή τους είναι στα 700 εκατ. €. Με βάση την εισήγηση του ΑΔΜΗΕ, του ΔΕΔΔΗΕ, για το αντάλλαγμα των ΥΚΩ για τα μη συνδεδεμένα νησιά για το 2019 που έχει έρθει στη ΡΑΕ, η εκτίμηση αυτή είναι 699,4 εκατ. €. Επομένως, είναι της τάξης των 700 εκατ. €. Άρα, το τελικό όφελος στον καταναλωτή, θα υπάρξει με την ολοκλήρωση του συνόλου των διασυνδέσεων, με βάση το δεκαετές πρόγραμμα ανάπτυξης του ΑΔΜΗΕ και άρα, θα υπάρξει αυτό το όφελος που ανακοινώθηκε.

Με βάση τον διαχωρισμό των ΑΠΕ για το 2016. Σύμφωνα με το ν. 4414/2016 προβλέπεται να υπάρχουν ανταγωνιστικές διαδικασίες. Επομένως, αλλάξαμε ένα μοντέλο ενίσχυσης των ΑΠΕ από feed in tariff σε feed in premium. Μάλιστα, η ΡΑΕ έχει βγάλει μία εκτενή Έκθεση, σε σχέση με τις διαγωνιστικές διαδικασίες, 16 πιλοτικές διαγωνιστικές διαδικασίες που πραγματοποιήθηκαν το 2016 και το ’18 - ‘20 και άλλη μία θα γίνει στις αρχές του έτους. Άρα, υπάρχει ο διαχωρισμός, σε ότι αφορά στο σχήμα στήριξης των ΑΠΕ.

Τέλος, σε ότι αφορά στο ΕΤΜΕΑΡ για τη μέση τάση. Υπήρξε μία εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές για τις κρατικές ενισχύσεις, οι οποίες οδηγούν σε μία οριζόντια χρέωση για όλους καταναλωτές αλλά, ταυτόχρονα, επιτρέπουν ενίσχυση, δηλαδή, μειωμένη χρέωση σε συγκεκριμένες παραγωγικές δραστηριότητες, με βάση σχετικά ΚΑΔ που υπάρχουν. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Στάσσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΣΗΣ (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της Δ.Ε.Η. Α.Ε.):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Ήταν μία πολύ ενδιαφέρουσα κουβέντα σήμερα. Θα προσπαθήσω να απαντήσω σε όλες τις ερωτήσεις που λάβαμε.

Σε ότι αφορά στο κόστος ενέργειας. Πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί, πως διαβάζουμε τα διάφορα reports της Ε.Ε.. Ειδικά το συγκεκριμένο που αναφέρθηκε, κάνει μία λογιστική απεικόνιση της μείωσης. Δηλαδή, βάζει, αναδρομικά, τη μείωση του ΕΤΜΕΑΡ, χωρίς να βάζει για τη μείωση του Φ.Π.Α και «μπερδεύει» πάρα πολύ και βγάζει τελείως διαφορετικά συμπεράσματα, ενώ, στην πραγματικότητα, έγιναν αυτά μαζί ως «πακέτο», ως μέτρο του Σεπτεμβρίου του 2019 και μετά.

Υπάρχει, όμως, από την Ε.Ε. συγκεκριμένο report που δείχνει, συνολικά, το κόστος ενέργειας στην Ελλάδα και σε σχέση με τις άλλες χώρες, που αυτό είναι που έχει σημασία, και σε επίπεδο λιανικής και σε επίπεδο χονδρεμπορικής. Μπορεί κάποιος να προβεί στο περίφημο Quarterly Report on European Electricity Markets, όπου αν ανατρέξει κάποιος -και είμαι διαθέσιμος να σας το δώσω- θα διαπιστώσει, ότι η Ελλάδα έχει, ίσως, το χαμηλότερο κόστος στη λιανική, σε σχέση με τις δυτικές ευρωπαϊκές χώρες, αλλά, ταυτόχρονα, και το υψηλότερο κόστος χονδρεμπορικής, όπως είπα και στην αρχική μου ομιλία, που είναι και το βασικό πρόβλημα που έχουμε να αντιμετωπίσουμε, σε σχέση με την ανταγωνιστικότητα της χώρας. Ένα είναι αυτό, για να αποσαφηνίσουμε αυτό το «μπέρδεμα».

Το δεύτερο έχει να κάνει με την κερδοφορία της Δ.Ε.Η., τουλάχιστον, σε ότι αφορά τη Δ.Ε.Η. και τους προμηθευτές. Πράγματι, υπάρχει μία μεγάλη λειτουργική κερδοφορία. Στο τελικό μας αποτέλεσμα, όμως, βγάζουμε με 50 εκατομμύρια στο α΄ τρίμηνο και κάπου εκεί θα κλείσει και στο σύνολο του έτους, δηλαδή, το τελικό αποτέλεσμα στα net result θα είναι σε αυτό το νούμερο. Που πάει όλη αυτή η λειτουργική κερδοφορία; Πάει στο να καλύψει το χρηματοδοτικό κενό που υπήρχε, όταν αναλάβαμε την επιχείρηση και ξέρουμε όλοι στην Ελλάδα από πέρυσι τη δυσκολία που είχε η επιχείρηση αι ήταν, άνω του 1,5 δις. €.

 Επίσης, πάει να καλύψουμε τα χρέη που είχε η επιχείρηση, άνω των 900 εκατ. € προς διαχειριστές, προμηθευτές, εργολάβους ,αλλά και ειδικούς λογαριασμούς, π.χ. οι συνάδελφοι παραγωγοί των ΑΠΕ. Να θυμίσω, ότι όταν ξεκινήσαμε στη Δ.Ε.Η. είχε φτάσει ο τρόπος πληρωμής προς τις ΑΠΕ με μία καθυστέρηση, περίπου, δεκαεπτά μηνών και τώρα έχει «μαζευτεί» στους δύο μήνες. Άρα, είναι και αυτό κάτι που πρέπει με ειλικρίνεια να αναγνωρίσουμε, ότι ναι μεν βοηθήθηκε η Δ.Ε.Η. για να μπορεί και η Δ.Ε.Η. από πλευράς της να βοηθήσει την αγορά και να βγάλει την «ασφυξία» ρευστότητας που υπήρχε και προς τους παραγωγούς ΑΠΕ. Δεν πήγαν τα χρήματα σε κάποιο «σεντούκι» της Δ.Ε.Η. και έμειναν εκεί, αλλά μοιράστηκαν σε όλη την αγορά για να μπορεί να «αναπνεύσει» όλη η αγορά.

Επίσης, αυτή η κερδοφορία πάει στη βελτίωση των υπηρεσιών που δίνουμε προς τους πελάτες. Πάει στο ότι δίνουμε πια δωρεάν εξυπηρέτηση στο τηλεφωνικό κέντρο 8009001000, στο ότι μεγαλώνουμε φυσικά το ωράριο των καταστημάτων μας και το απόγευμα, στο ότι συνεισφέρουμε στη δυσκολία των Ελλήνων πολιτών, λόγω του κορονοϊού, με δωρεάν πάγιο για τους πελάτες χαμηλής τάσης, νοικοκυριά και επαγγελματίες, με έκπτωση 8% στα νοικοκυριά για πάνω από 2.000 κιλοβατώρες, με επιπλέον, έκπτωση στους «ευάλωτους» πελάτες και με δέκα ευρώ για όλους τους πελάτες e-bill.

 Θέλω να πω ότι υπήρχε αυτή η λειτουργική κερδοφορία, η οποία μοιράστηκε -νομίζουμε- με τον καλύτερο τρόπο και για να βοηθήσουμε την αγορά και να καλύψουμε και να βάλουμε μία «πλάτη» στους πελάτες στις δυσκολίες που περνάνε, αλλά και να εξυγιάνουμε τη ΔΕΗ. Αυτό που προσπαθούμε να κάνουμε, όλο και περισσότερο, και θα πρέπει να κάνουμε στα επόμενα χρόνια, είναι να μεγαλώσουμε τις επενδύσεις μας, γιατί από αυτή τη λειτουργική κερδοφορία θα γίνουν και επενδύσεις. Αλλιώς, θα έχουμε μία ΔΕΗ, την οποία, απλά, θα την «ξεζουμίζουμε» για να δίνουμε σε όσους έχουν «κενά» στα ταμεία τους.

Πρέπει να κάνει η επιχείρηση τεράστιες επενδύσεις και έχουμε ξεκινήσει να κάνουμε τεράστιες επενδύσεις και στο δίκτυο και στις ΑΠΕ και στα επόμενα χρόνια, ακόμη περισσότερο. Από αυτή τη λειτουργική κερδοφορία θα μπορέσουμε να καταφέρουμε τον βασικό μας στρατηγικό στόχο, που είναι η μείωση της χονδρεμπορικής τιμής της αγοράς, ούτως ώστε να «ανεβάσουμε» την ανταγωνιστικότητα της χώρας.

Σε ότι αφορά στο ΜΜΚΘΣ, ήταν κάτι που συζητήθηκε αρκετά. Νομίζω ότι όλοι οι συνάδελφοι θα συμφωνήσουν στο ότι ήταν μέτρο, το οποίο χρειαζόταν τότε που μπήκε για διάφορες άλλες «στρεβλώσεις», αλλά έτσι όπως έμεινε, παρέμεινε το ίδιο ως μία στρέβλωση. Εξηγώ τι είναι αυτό το περίεργο ακρωνύμιο. Έρχεται να καλύψει τη διαφορά της μείωσης της τιμής της χονδρεμπορικής από τις ΑΠΕ με το θεωρητικό ποσό που θα ήταν αν δεν είχε ΑΠΕ. Άρα, από τη μία, μειώνουμε και από την άλλη, αυξάνουμε. Και δεν φτάνει στον τελικό καταναλωτή. Η άρση του ΜΜΚΘΣ δεν μπορεί να θεωρείται ως ένα μέτρο που βοηθάει τους προμηθευτές, αλλά ως μία στρέβλωση, που άρεται τώρα πια, και μπορεί, σιγά- σιγά, σε συνδυασμό με μεγαλύτερη συμμετοχή των ΑΠΕ στις αγορές, να βοηθήσει και αυτό στη μείωση της χονδρεμπορικής και της μείωσης και της λιανικής και για την βιομηχανία και για τους υπόλοιπους πελάτες.

Ειπώθηκε η διαφορά των παλαιών και των καινούργιων ΑΠΕ. Κι αυτό είναι μία παρεξήγηση και πρέπει να εξηγηθεί νομίζω. Άλλο είναι, όταν οι ΑΠΕ πρωτοξεκίνησαν και χρειαζόταν τεράστια βοήθεια και πρέπει να έχουν βοήθεια και στήριξη και είναι σωστό να συνεχίσει αυτή η στήριξη γι’ αυτές τις παλαιές ΑΠΕ, άλλο είναι, όμως, οι καινούργιες ΑΠΕ, που ειδικά τα αιολικά και τα φωτοβολταϊκά έχουν καταστεί πολύ πιο φθηνά και μπορούν να βοηθήσουν, ακόμη περισσότερο, στο να μειωθεί το κόστος της χονδρεμπορικής ενέργειας. Αυτό γιατί υπήρχε μία ερώτηση, αν πρέπει ή δεν πρέπει να στηρίξουμε, διαφορετικά πρέπει να κοιτάξουμε τις εγκατεστημένες, διαφορετικά πρέπει να κοιτάξουμε τις καινούργιες.

Σε σχέση με τη γεωπολιτική και τη γεωστρατηγική και το καλύτερο για το μέλλον των παιδιών μας, οι ΑΠΕ βοηθάνε και σε αυτό, διότι δεν θα έχουμε εξάρτηση, καθώς ως γνωστόν ο ήλιος και ο αέρας δεν χρειάζεται να πληρώνεται, υπάρχει σε αφθονία. Άρα, σίγουρα, η στρατηγική προς αυτή την κατεύθυνση είναι ξεκάθαρη.

Είχαμε μια ερώτηση για τη Δυτική Μακεδονία. Εμείς συμφωνούμε στο πλαίσιο της συμμετοχής, γι’ αυτό και βγάλαμε ειδικό πρόγραμμα και είπαμε ότι θα μετοχοποιήσουμε μέχρι 5% των έργων μας στη Μακεδονία, των μελλοντικών μας έργων στη Μακεδονία, αλλά και στη Μεγαλόπολη, στη ζώνη απολιγνιτοποίησης, θέλοντας να δώσουμε τη δυνατότητα στους πολίτες της περιοχής να συμμετάσχουν και αυτοί στην επένδυση μαζί μας. Να συνεπενδύσουν μαζί μας, εκμεταλλευόμενοι την οικονομία κλίμακας που μπορεί να έχουν μαζί με μία αρκετά μεγάλη επένδυση που θα κάνουμε εμείς.

Κλείνω, υπογραμμίζοντας ακόμη πιο πολύ, αυτό που άκουσα από τον κ. Πρόεδρο της ΡΑΕ, ότι το συγκεκριμένο σετ ρυθμίσεων λύνει το πρόβλημα στον ΕΛΑΠΕ, σύμφωνα με τις δικές μας εκτιμήσεις, αλλά είναι καλό που γίνεται μία μελέτη. Θεωρούμε ότι αυτή η «τρύπα» θα πήγαινε πάνω από δύο δισεκατομμύρια, σε ορίζοντα δεκαετίας και με αυτές τις ρυθμίσεις πια θα έρχεται να «μαζευτεί», τουλάχιστον, για ορίζοντα δεκαετίας. Είμαι σίγουρος και αισιόδοξος, ότι θα είναι και η μόνιμη λύση με την, ακόμη, περισσότερη συμμετοχή των ΑΠΕ και στην αγορά εξισορρόπησης και στις αγορές ενέργειας γενικά. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μάνος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΝΟΣ (Διευθύνων Σύμβουλος του Διαχειριστή Ελληνικού Δικαίου διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας – ΔΕΔΔΗΕ)**: Σχετικά με τα τέλη χρήσης δικτύου, επειδή αναφέρθηκε το θέμα του κόστους, από τη δική μας πλευρά είναι σταθερά, οπότε δεν έχουμε παρατηρήσει την προαναφερθείσα αύξηση κόστους.

Σε ότι αφορά τα κυβικά των ΥΚΩ, μακροπρόθεσμα, βαίνουν μειούμενα και θα συνεχίσουν να βαίνουν μειούμενα, συνεχώς, λόγω, τόσο των έργων της υψηλής τάσης, όσο και της μέσης τάσης με τη σύνδεση των περιφερειακών νήσων.

Σχετικά με τις εκκρεμείς αιτήσεις και τη στελέχωση του ΔΕΔΔΗΕ, να απαντήσουμε ότι το α΄ εξάμηνο μόνο του 2020 διαχειριστήκαμε τριπλάσια αιτήματα απ’ όλη τη χρονιά του 2019. Ουσιαστικά, εξαπλασιάστηκε ο ρυθμός και με αυτή την επιτάχυνση σκοπεύουμε να αντιμετωπίσουμε και τα υπόλοιπα αιτήματα, κάνοντας τις κατάλληλες, φυσικά, ενέργειες.

Σχετικά με τη Δυτική Μακεδονία και την αναφορά σχετικά με τη στελέχωση του ΔΕΔΔΗΕ και τον έλεγχο των αιτήσεων ΑΠΕ στην περιοχή, να θυμίσουμε ότι με πρωτοβουλία του Υπουργείου ο ΔΕΔΔΗΕ έχει θεσπίσει 6η Περιφέρεια, ουσιαστικά, ανεξάρτητη, τη Δυτική Μακεδονία, με έδρα την Κοζάνη, όπου λαμβάνουμε, επεξεργαζόμαστε και επιταχύνουμε τα σχετικά αιτήματα, ενώ με αφορμή τις σχετικές δράσεις απολιγνιτοποίησης ο ΔΕΔΔΗΕ έχει πάρει και στελέχη, που είναι κατάλληλα για τον Οργανισμό του, από τη ΔΕΗ, ούτως ώστε να ενισχυθεί, αντιστοίχως, το έργο του.

 Νομίζω πως με αυτό απαντάω στα περισσότερα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν για τον ΔΕΔΔΗΕ. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η πολύωρη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου ακούσαμε δεκάδες εκπροσώπους φορέων, σχετικά με την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής Νομοθεσίας».

Αφού σας ευχαριστήσω όλες και όλους και τους εκπροσώπους και αρκετούς που βλέπω ότι παραμένετε στο δίκτυό μας για τη συμμετοχή σας, για την κατάθεση των απόψεων σας, να σας ευχηθώ καλή συνέχεια. Εμείς θα συνεχίσουμε αύριο το πρωί στις 11:00 την επεξεργασία του νομοσχεδίου με την ψήφιση, επί της αρχής, και τη συζήτηση των άρθρων.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σταμενίτης Διονύσιος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**